

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Znak postępowania: KWL.271.1.27.2013

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie, art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), którego przedmiotem jest: „Kredyt Długoterminowy”

Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym: 2013/S 187-322955

Działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 2 oferty. Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty, co przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł. brutto
1	PKO BANK POLSKI SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi Centrum Korporacyjne w Piotrkowie Trybunalskim , 97-300 Piotrków Tryb. Ul. Słowackiego 9	100	1	5 007 449,43
2	ING BANK ŚLĄSKI ul. Sokolska 34 40 -086 Katowice, Centrum Bankowości Korporacyjnej w Łodzi, ul. Kopcińskiego 73/75		Oferta odrzucona	6 209 387,50

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez **PKO BANK POLSKI SA Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi Centrum Korporacyjne w Piotrkowie Trybunalskim , 97-300 Piotrków Tryb., Ul. Słowackiego 9** do przedmiotowego postępowania odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie po upływie terminu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 pzp w dniu 3-12-2013 r. w siedzibie Zamawiającego.

Zawiadamiam również, że oferta złożona przez **ING BANK ŚLĄSKI** zostaje odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2. Przepis ten obligatoryjnie nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy w sytuacji, kiedy to: **jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**. Zamawiający w ust. 3 rozdziału 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określił, jakich dodatkowych dokumentów wymaga od wykonawców. Jednym z nich był - **Projekt umowy opracowany zgodnie z zapisami niniejszej specyfikacji**. Tymczasem w trakcie dokonywania analizy ofert Zamawiający stwierdza, że brak jest w ofercie powyższego dokumentu, co przesądza o tym, iż oferta jest niekompletna. Wymagany dokument nie jest dokumentem uzupełnialnym w rozumieniu art. 25 w związku z art. 26 ust. 3 pzp. Nie należy on bowiem do kategorii określonej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Dlatego też, Zamawiający odrzuca ofertę Banku Gospodarstwa Krajowego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak stanowi orzecznictwo postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Formalizm ten uzasadnia stosowanie rygorów w przypadku ofert niespełniających wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia np. (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 października 2005 roku, sygn. akt V Ca 398/05) lub (wyrok SO w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 września 2005 roku, sygn. akt II CA 29/05).

Stosownie do Działu VI, Rozdziału 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, o przysługujących środkach ochrony prawnej.