

GMINA-MIASTO  
Tomaszów Mazowiecki  
ul. POW 10/16  
97-200 Tomaszów Maz.

2013-07-24  
Tomaszów Maz., dn. ....

## DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Znak postępowania: KWI.271.1.29.2013

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację zadania pn.: „Grabienie trawników na terenach zieleni miejskiej w Tomaszowie Mazowieckim” - numer ogłoszenia: 262862 – 2013; data zamieszczenia: 05.07.2013 r.

Działając w imieniu Gminy-Miasto Tomaszów Mazowiecki, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, informuję o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

W postępowaniu do dnia 15.07.2013 r. do godz. 11<sup>00</sup>, tj. do upływu terminu składania ofert, wpłynęły 3 oferty. Zamawiający, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, że na finansowanie zamówienia w planie finansowym zabezpieczono kwotę brutto w wysokości: 176 000 PLN.

Zamawiający wy magał wniesienia wadium w wysokości 3 000 PLN.

Z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wykonawcę Usługi Komunalne Dawid Domański, ul. Fredry 26/28, 95-20 Andrespol, z powodu braku prawidłowego zabezpieczenia oferty wadium.

Dopuszczalne formy wnoszenia wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały określone w art. 45 ust. 6 ustawy pzp i należą do nich formy wymienione w SIWZ przez zamawiającego. Za Informatorem Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2010 należy przyjąć, iż powyższy przepis przewiduje *numerus clausus* dozwolonych form wnoszenia wadium, co oznacza, iż wykonawca nie może wnieść wadium w innej formie niż określona w ww. przepisie. Także zamawiający nie może ograniczać swobody wyboru przez wykonawcę formy wniesienia wadium spośród wskazanych w art. 45 ust 6 ustawy, poprzez wskazanie w SIWZ konkretnej formy wnoszenia wadium z pominięciem pozostałych. Stanowisko to zostało potwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1102/09), w którym to Izba wskazała, iż „przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące wadium są przepisami bezwzględnie obowiązującymi i zarówno wykonawcy, jak i zamawiający (a także podmioty uprawnione do wydawania gwarancji wadialnych) winni je stosować w zakresie, w jakim wynikają z ustawy, która jest nadrzędna wobec postanowień SIWZ. W przypadku sprzeczności postanowień SIWZ z przepisami Prawa zamówień publicznych pierwszeństwo zawsze mają przepisy ustawy”.  
Wykonawca Usługi Komunalne Dawid Domański wadliwie ustanowił wadium, tj. w niewłaściwej formie, gdyż zostało one wydane przez podmiot nie uprawniony do jego ustanowienia zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. sprzecznie z postanowieniami art. 45 ust. 6 ustawy. W związku z tym, skoro nastąpiło wadliwe ustanowienie wadium, to należy przyjąć, iż wadium nie zostało w ogóle przez wykonawcę wniesione, co skutkuje wykluczeniem, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pozostali wykonawcy składający oferty, spełnili wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegali wykluczeniu, a oferty zostały oferty prawidłowo zabezpieczone wadium.

Zamawiający na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, którym jest cena, wybrał do realizacji zamówienia ofertę złożoną przez:

**NATURA Artur Kuleta**  
**Gatunki 23**

26-200 Końskie  
 Oferta tegoż wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, przez co wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuconiu. W kryterium oceny ofert – najniższa cena, wykonawca uzyskał łącznie najwyższą liczbę punktów (100).

Zbiorecze zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją zawiera poniższa tabela.

Lp.	Nazwa zadania	Uz	Cena jednostkowa brutto / Ilość punktów - W		Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2
1.	Grabienie wiosenne trawników	48	19,90 zł/a / 42,98	17,82 zł/a / 48	18,9 zł/a
2.	Grabienie jesienne trawników	52	44,28 zł/a / 43,76	37,26 zł/a / 52	40,5 zł/a
			87,74	100	

Z-CIA PREZYDENTA MIASTA  
 Czajgorz Zam  
