

**Stanowisko**  
**dotyczące rozpatrzenia uwag zgłoszonych podczas konsultacji ogłoszonych**  
**przez Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego**  
**od dnia 3 lutego do dnia 10 lutego 2012 r.**  
**w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania**  
**bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012.”**

Uwagi i opinie do projektu uchwały Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012” mogły zgłaszać organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego, z wykorzystaniem formularza, możliwego do pobrania ze strony internetowej Urzędu Miasta, który można było składać w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim lub drogą elektroniczną na adres e-mail: [wim@tomaszow-maz.pl](mailto:wim@tomaszow-maz.pl)

Komórką organizacyjną odpowiedzialną za przeprowadzenie konsultacji był Wydział Inżyniera Miasta Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim.

Do projektu „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012” przedstawionego do konsultacji przedłożono dwa formularze z uwagami zgłoszonymi przez:

- 1) panią Mieczysławę Goździk - Prezes Tomaszowskiego Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami (jako załącznik do pisma z dnia 6 lutego 2012 r. );
- 2) panią Marię Sowińską - wolontariuszkę Tomaszowskiego Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce (jako załącznik e-mail`a z dnia 10 lutego 2012 r.).

Z uwagi na to, że w formularzu złożonym przez panią Marię Sowińską nie podano nazwy organizacji lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz nie określono statusu osoby zgłaszającej w organizacji, należy uznać, że uwagi zawarte w tym formularzu nie zostały zgłoszone w imieniu organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego. Z powyższych względów uwagi zawarte w ww. formularzu nie mogą podlegać rozpatrzeniu w ramach niniejszych konsultacji.

Uwagi wniesione przez Tomaszowskie Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce		Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych przez Tomaszowskie Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce wraz z uzasadnieniem
Wskazanie części, do której wnoszone są uwagi	Uzasadnienie do wnoszonych uwag	
Uwaga o charakterze ogólnym	Program powinien zawierać wyraźne odniesienie do art. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt, który precyzuje, że zwierzętami bezdomnymi są wyłącznie zwierzęta domowe, rozumiane jako zwierzęta tradycyjnie przebywające z człowiekiem, które uciekły, zabłąkały się, zostały porzucone i nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod opieką której mogły pozostawać.	Uwagi nie uwzględniono ze względu na treść art. 4 pkt 16 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.), zgodnie z którym zwierzętami bezdomnymi mogą być nie tylko zwierzęta domowe, ale również zwierzęta gospodarskie.
Rozdział 1 §1 pkt 3	Wnosimy o zastąpienie słowa „odławianie” słowem „wyłapywanie”	Uwagi nie uwzględniono ze względu na treść art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.), zgodnie z którym program winien obejmować <u>odławianie</u> bezdomnych zwierząt.
Rozdział 2 § 2.2	Zapis, iż administrator schroniska zobowiązany jest do przyjęcia wszystkich bezdomnych zwierząt z terenu Miasta jest nieprecyzyjny. Tomaszowskie schronisko przystosowane jest w chwili obecnej wyłącznie do przyjmowania psów, a ilość miejsc to 107 sztuk. Tomaszowskie schronisko nie posiada pomieszczeń dla innych gatunków zwierząt (np.: koty, łabędzie, itp.).	Uwagi nie uwzględniono. Zapis o treści „wszystkie bezdomne zwierzęta” jest bowiem jednoznaczny, a wielkość schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz brak w schronisku pomieszczeń dla niektórych gatunków zwierząt, nie stanowi przeszkody w określeniu celów, jakie mają być realizowane w ramach programu.
Rozdział 3 § 3.2	Czy Miasto zapewni administratorowi schroniska karmę dla kotów, która ma być przekazywana społecznym opiekunom lub uwzględni w budżecie na realizację programu środki na jej zakup?	Uwaga została przedstawiona w formie pytania, bez wskazania proponowanych rozwiązań. Koszt zakupu karmy dla kotów winien zostać uwzględniony w ofercie składanej przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Rozdział 3 § 4.1	W akapicie pierwszym, zapis, iż, <u>moga</u> być przeprowadzane akcje sterylizacji”, należy zastąpić „ <u>powinny</u> być przeprowadzane akcje sterylizacji”.	Z treści uwagi wynika, że dotyczy ona rozdziału 5 - § 7 ust. 1. Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) obligatoryjne jest uwzględnienie w programie sterylizacji lub kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt. Natomiast poprzez ujęcie w programie akcji sterylizacji albo kastracji psów i kotów, których właściciele zamieszkują na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego, wskazany został jedynie kierunek dodatkowych działań. Jednakże będą one przeprowadzane tylko wtedy, gdy po podpisaniu umów z podmiotami, które będą realizowały pozostałe elementy programu, w budżecie miasta pozostaną wolne środki, które będzie można przeznaczyć na ww. akcje.
Rozdział 4 § 5.1	Wnosimy o doprecyzowanie zapisu o „stałym” charakterze wyłapywania (zamiast „odławiania”- patrz pkt powyżej). Czy chodzi o całodobowy dyżur, czy też powtarzalność akcji wyłapywania??	Uwagi nie uwzględniono. Określenie w § 5 ust. 1 programu, że odławianie bezdomnych zwierząt z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego ma charakter stały jest jednoznaczne i nie wymaga doprecyzowania.
Rozdział 7 § 9.1	Usypianie ślepych miotów należy do kompetencji lekarza weterynarii, a nie do administratora. Obowiązek ten, powinien być zapisany w umowie, jaką Miasto zawiera z lekarzem weterynarii wykonującym zabiegi kastracji i sterylizacji. Ponadto, tylko lekarz weterynarii może nabyć leki przeznaczone do usypiania zwierząt.	Uwag nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 4 w związku z ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) realizacja zadania polegającego na usypianiu ślepych miotów może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Oznacza to, że ww. zadanie będzie realizowane przez administratora schroniska w ramach wykonywania usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt. Podmiot ten w celu wykonania tego zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie zobowiązany do podpisania stosownej umowy z lekarzem weterynarii.
Rozdział 7 § 9.2	Administrator schroniska przyjmuje ślepe mioty, ale nie może ich usypiać, patrz punkt powyżej.	

<p>Rozdział 9 § 11</p>	<p>Administrator schroniska dla zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt poszkodowanych w wypadkach drogowych będzie musiał zatrudnić lekarza weterynarii. Po pierwsze, spowoduje to znaczny wzrost kosztów funkcjonowania schroniska, gdyż oprócz wynagrodzenia należy bezwzględnie przygotować i wyposażyć gabinet weterynaryjny. Po drugie, jak weryfikować, czy zwierzę ucierpiało w wypadku i czy faktycznie jest bezdomne. Po trzecie, pomoc weterynaryjna będzie świadczona darmowo na terenie Miasta, w którym działa kilkanaście gabinetów weterynaryjnych i istnieje realna groźba, że lekarze prowadzący te gabinety zostaną narażeni na spadek dochodów.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 8 w związku z ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) program winien obejmować zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a gmina powinna ponosić koszty realizacji tego zadania. Powierzenie realizacji ww. zadania administratorowi schroniska jest celowe z uwagi na to, że administrator ma obowiązek zatrudnienia lekarza weterynarii do realizacji innych zadań w zakresie opieki weterynaryjnej. W takiej sytuacji koszt realizacji tego zadania winien zostać uwzględniony w ofercie składanej przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt.</p>
<p>Rozdział 11 § 13</p>	<p>Czy na potrzeby programu przeprowadzono symulacje kosztów? Jeśli tak, to symulacja taka powinna być obligatoryjnie załączona do programu, tak, aby podmiot ubiegający się o prowadzenie schroniska mógł ją uwzględnić w swoich kalkulacjach. Jeśli nie, to proponujemy zapisanie minimalnej kwoty rocznej na realizację programu.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Podawanie konkretnej kwoty, która została zabezpieczona w budżecie Gminy-Miasto Tomaszów Mazowiecki na rok 2012 na realizację programu nie jest zasadne, gdyż kwota ta w trakcie roku budżetowego może ulegać zmianom. W konsekwencji każda zmiana tej kwoty wprowadzona do budżetu pociągałaby za sobą konieczność podejmowania uchwały w sprawie zmiany programu. Podmiot ubiegający się o prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, zamiast opierać się na symulacjach kosztów przeprowadzonych dla potrzeb programu, powinien uwzględniać w swoich kalkulacjach faktycznie ponoszone koszty.</p>

Zatwierdzam: