

Temat: Fwd: Oficjalny Wniosek/Petycja* w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) - v25064ofZnany

Nadawca: W trybie 241 ustawy KPA - Inicjatywa Wsparcie i Sanacja - Jawność-transparentność - zwiększa PKB <jawność-transparentność@samorząd.pl>

Data: 20.06.2025, 12:34

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

Komparycja Pisma:

WYDZIAŁ OBSŁUGI PRAWNEJ

Wpłynęło dnia 24.06.2025

Nr. 596 podpis

UM Tomaszów Maz.



RPW/15717/2025

Data: 2025-06-20

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w części dot. petycji w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma) Podstawa prawna, na którą powołujemy się wnosząc o publikację - w Internecie w **BIP Urzędu** - kontentu dotyczącego niniejszej petycji - określona została w art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowno-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się 3 sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w trzech różnych trybach ustawowych.

Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na 3 sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła pisma (petycji/Wniosku*)

Tematyką niniejszego pisma jest walka z incydentami naruszającymi cyberbezpieczeństwo danych powierzonych Urzędnikom przez Obywateli. Znany jestem z tego, że od 20 lat pytam w tym trybie wszystkie jednostki administracji publicznej w kraju w tym jednostki centralne, jednostki związane z edukacją, kulturą, uczenie wyższe, etc - vide www.szulc-euphenics.com

Duże uszczegółowienie niniejszego pisma, drobiazgowo powoływanie się na podstawy prawne oraz stosowana nomenklatura słowna wynikają z ważności tematyki, oraz z olbrzymiej skali zagrożeń jakie pojawiają się w związku z incydentami godzącymi w cyberbezpieczeństwo danych powierzonych Urzędnikom oraz z katastrofalnych skutków - jakie niesie ze sobą nasilający się w ostatnim czasie - cyberterrorizm.

Każdy, kto analizuje doniesienia prasowe oraz ma dostęp do uzyskiwanych od 25 lat przez nasz podmiot informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - jest zaszokowany bezczynnością gmin i marnotrawstwem środków publicznych w tym obszarze.

Każdy kto analizuje te materiały - nabiera przekonania, że coraz liczniejsze skuteczne cyberwłamania i incydenty (vide: linki do doniesień prasowych zamieszczone na końcu pisma) - są oczywistym i naturalnym następstwem nieracjonalnego wydatkowania środków w tym obszarze kompetencji przez Urzędy oraz ignorowania rzeczowej problematyki przez Decydentów. Problem staje się szczególnie istotny w obecnej - złożonej sytuacji geopolitycznej.

W mniemaniu wnioskodawcy - Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczanych dla JST.

Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg. szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

Z kolei jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi środki te są często nieracjonalnie wydatkowane w Gminach - i absorbowane inter alia przez Zmowy Cenowe.

Ad exemplum - w niektórych gminach dochodzi do zakupu corocznego audytu, o którym mowa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI za kwotę ponad 20 tys. pln.

Ten sam audyt kosztował 3 lata temu 5000 pln - i miało to miejsce do czasu uruchomienia miliardowych środków z Programu Cyberbezpieczny Samorząd - sic !

To tylko jeden z przykładów, a mamy doskonały tego obraz gdyż - jak wiadomo od 25 lat zadajemy szczegółowe pytania Gminom w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i udzielając odpowiedzi pod takimi absurdalnymi znowami cenowymi podpisują się Decydenci.

Takich patologii nie wyeliminuje samo stosowanie przepisów związanych z zamówieniami publicznymi - i wszędzie na Świecie wypracowano już skuteczne mechanizmy pozwalające walczyć ze znowami cenowymi - w przypadku dodatkowych środków finansowych zwiększających w krótkim okresie podaż w danym obszarze usług.

Jak wykazały udzielane nam odpowiedzi część Decydentów całkowicie ignoruje tematykę - niwecząc tym samym ciężką i efektywną Pracę Ministerstwa Cyfryzacji.

W innych obszarach (np.inwestycje drogowe) wypracowano już mechanizmy weryfikujące znowy cenowe - o czym można czytać w linkach pod koniec pisma w artykule dot. Prezydenta Tarnowa. Miejmy nadzieję, że w obszarze cyberbezpieczeństwa już niedługo dojdzie do podobnych weryfikacji - chętnie udostępnimy wtedy uzyskane kwantyfikacje.

Wyjaśnienie przedmiotu naszej petycji:

Naszą idee fixe jest działanie łączące - uzasadniony interes pro publico bono - z partykularnymi zdrowo-pojętymi gospodarczymi interesami naszej osoby prawnej.

Większość podmiotów zwracających się do Urzędów nastawiona jest aby uzyskać partykularnie - jakąś osobistą wartość dodaną (zezwolenia/zapomogi/zwolnienia/dokumenty, etc)

W naszym przypadku natomiast - zgodnie z definicją artykułów 28 i 241* Ustawy Kodeks

Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - pragniemy „nie tylko brać” - jak czyni to większość zwracających się do Urzędów Podmiotów - ale w ramach zawodowego charakteru działalności staramy się osiągać synergii z urzędami oraz wносить wartość dodaną poprzez dzielenie się wiedzą, którą w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej uzyskiwaliśmy w ciągu ostatnich 25 lat i dzięki której poddajemy sanacji i usprawniamy funkcjonowanie administracji publicznej.

W ramach wzmiankowanego art . 241 KPA* namawia do tego Ustawodawca: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Usprawnianie i zwracanie uwagi na obszary związane z cyberbezpieczeństwem wydaje się szczególnie istotne z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono. A jak wynika z udzielanych nam informacji publicznych - o czym pisaliśmy powyżej - stan faktyczny w gminach jest katastrofalny.

Biją na alarm również media (linki do niewielkiej części doniesień prasowych opisujących skuteczne cyberataki na Urzędy - zamieszczamy in fine niniejszego pisma.

Per analogiam - pomimo wydana olbrzymich pieniędzy podatników w ostatnim czasie - Najwyższa Izba Kontroli opatruje wnioski pokontrolne z 2025 r. - znaczącym tytułem „Cyberbezpieczeństwo w samorządach kuleje” dalej w protokołach pokontrolnych NIK zaznacza expressis verbis: „(...) Ponad 70 proc. skontrolowanych przez NIK urzędów samorządowych nie byłoby w stanie zapewnić ciągłości działania systemów informatycznych w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej. Kontrolerzy Izby wykryli też wiele innych niedociągnięć dotyczących bezpieczeństwa cyfrowego JST. (...) „ od lat NIK zwraca uwagę Samorządowców inter alia również na ataki hybrydowe, etc. O wszystkich tych negatywnych ocenach można czytać w protokole NIK z lutego 2025 r. -sygnatura akt: KAP.430.9.2024 Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - dostępny w pełnej postaci na stronach nik.gov.pl

Skutek wydatkowania olbrzymich środków podatników w tym obszarze jest taki, że o ile w 2019 r. NIK ocenił negatywnie 70% ze skontrolowanych JST w tym obszarze - to w kontroli per analogiam wzmiankowanej powyżej i wykonanej w 2025 r. negatywną oceną objął już nie 70% ze skontrolowanych Urzędów, ale 71% - sic !

Analizują odpowiedzi uzyskiwane z Gmin - nie dziwimy się wcale i uważamy że Minister Cyfryzacji - ma w 100% rację - kiedy powtarza podczas udzielanych wywiadów, że **"Polska jest na cyfrowej wojnie"**

Ministerstwo Cyfryzacji wykonuje tytaniczną pracę, uruchamiając kolejne programy pomocowe podczas kiedy w w gminach chętnie bezrefleksyjnie wydatkowane są środki publiczne na ten cel, beneficjentami są powtarzające się nazwy tych samych firm ... efektem tych wdrożeń mnożą się stosy kopiowanej dokumentacji - w której zmieniają się tylko nazwy gmin.

I wszystko jak mawiają Decydenci - w zgodzie z dokumentacją tylko nieliczne gminy starają się walczyć ze złowami cenowymi i weryfikować setki stron uzyskiwanej dokumentacji - w której jak pokazują nasze analizy np. po złożeniu skargi do Rady Gminy (gdy rzeczona dokumentacja jest poddawana analizie przez Komisję Skarg i Wniosków) - nawet nazwy gmin są często mylone w ramach stosowanej przez Usługodawców techniki /kopiuj/wklej - sic !

Jednakże - jak pokazują uzyskiwane przez nas informacje w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - skuteczne cyberataki zazwyczaj wiążą się z wyjątkowo prostymi błędami popełnianymi

przez Urzędników. Co więcej gros skutecznych ataków wykorzystujących proste błędy Urzędników ma miejsce po wdrożeniu programu „Cyfrowa Gmina” i w trakcie wdrażania programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - tak jakby hakerzy chcieli udowodnić sobie lub Urzędnikom, że oprócz sprzętu i procedur - ważny jest również aspekt psychologiczny i praca przede wszystkim nad obszarem behawioralnym w Urzędach.

Jak wykazują odpowiedzi na nasze wnioski - w których Decydenci opisują genezę incydentów - pracy nad obszarem behawioralnym - nie zastąpi żaden żaden sprzęt zakupiony za pieniądze podatników i żadne procedury usprawniane i kopiowane w stosach dokumentów na papierze.

Wnioskodawca z premedytacją wydłużył niniejszy wstęp - tak aby w BIP gminy - opublikowana została powyższa analiza oparta na wnioskach instytucji kontrolnych analizujących stan faktyczny w skali makro oraz na uzyskiwanych przez nas informacjach publicznych.

W naszym mniemaniu już samo informowanie o kazusach jakie miały miejsce w gminach oraz o incydentach opisywanych nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - działa jak swoista szczepionka, która uodparnia poprzez budzenie niepokoju i szukanie środków zaradczych.

Osnowa Petycji:

Sekcja I §1) Wnosimy rozważenie zainicjowania procedury sanacji przedmiotowego obszaru w Jednostce i pozyskania z rynku „raportu dobrych praktyk” traktującego o zaistniałych kazusach (incydentach związanych z cyberbezpieczeństwem) które pozwolą na unikanie błędów jakie występują notorycznie w większości JST.

Materiał taki w założeniach miałby być przeznaczony dla Kierownictwa Jednostki powinien służyć jako krótka informacja zwracająca percepcję - na najczęściej występujące i powtarzające się błędy w JST, jakich można łatwo uniknąć posiadając świadomość o ich metodologii okolicznościach ich zaistnienia w innych JST.

Aby zachować zasady uczciwej konkurencji oraz jawności i transparentności wnosimy o opublikowanie niniejszej petycji wraz z załącznikami w BIP.

Uzasadnienie petycji:

Ataki z 2025 r. - na Gminy i na system rejestrów państwowych (w tym system PIT) etc - świadczą o tym, że nawet najlepiej chronione systemy (zrealizowane w przetargach za miliony złotych) nie są bezpieczne i widać, że celem ataku hakerów jest utrudnianie życia obywatelom, ośmieszanie Decydentów w samorządach, i dezinformacja - jak miało to miejsce w przypadku ataku na PAP lub dezinformacji w Mieście Tychy

A ataki na takie Urzędy gmin jak Werbkowice, Tuczn czy Nowa Sarzyna - ze względu na złożone umiejętności atakujących - mnożna nazwać jedynie mianem cyberterroryzmu tylko przypadek sprawił, że dotyczyły akurat wzmiankowanych Urzędów - a nie innych.

Afery i cyberataki jakie miały miejsce na instytucje samorządowe w Estonii, na gminy w Finlandii czy w Norwegii są świadectwem, że nawet najlepsze zabezpieczenia serwerów nie wystarczą jeśli nie zadba się odpowiednio o dobre praktyki. Notabene w Finlandii jeden z głośniejszych w i brzemiennych w skutkach cyberataków zaczął się od małej gminy Vellinge (gdzie popełniono szereg prostych błędów) a jego efektem końcowym - na zasadzie kolejnych kostek domina - było ujawnienie niezwykle wrażliwych danych olbrzymiej ilości osób.

Ilość ataków jest na tyle duża i nasila się w takim tempie, że ze strony Ministerstwa Cyfryzacji