

Investor:



**GMINA – MIASTO TOMASZÓW MAZOWIECKI**  
ul. P.O.W. 10/16  
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Jednostka projektowa:



**TRANSMOST Sp. z o.o.**  
02-736 Warszawa, ul. Wróbla 21/1  
Tel/fax.: (0-22) 853 51 60

Stadium:

**PROJEKT BUDOWLANY**

Branża:

**OBIEKTY INŻYNIERSKIE**

Zadanie inwestycyjne i nazwa opracowania:

**PRZEBUDOWA KŁADKI NA RZECIE CZARNA BIELINA W CIĄGU UL.  
CZYTEJ W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM**

Kategoria obiektu budowlanego:

**XXVIII**

Adres obiektu:

**Województwo:** łódzkie  
**Powiat** tomaszowski  
**Gmina** Tomaszów Mazowiecki

Nr ewidencyjny działek:

**Dz. nr 222/1 - Obręb 3 - TOMASZÓW MAZ.**

Część składowa opracowania:

**CZĘŚĆ I**

Numer TOMU:

**TOM 01**

Rewizja:

**00**

Nazwa opracowania:

**PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU  
PRZEBUDOWA KŁADKI DLA PIESZYCH  
CZĘŚĆ OPISOWO-RYSUNKOWA**

**Zespół projektowy**

Stanowisko:	Imię i nazwisko:	Nr uprawnień:	Podpis:
Projektant	mgr inż. Robert KURZEJA	MAP/0080/POOM/05 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej	
Projektant	mgr inż. Mariusz ŚNIADECKI	MAZ / 0352 / PWOM / 12 Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności mostowej	
Sprawdzający	mgr inż. Wojciech ŁYŻWA	KBU1-2126-1/70 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej	
Nr archiwalny:	Data opracowania: 03.2020 r.	Nr umowy: WI.272.2.59.2018.ZP	Nr egzemplarza: <b>1</b>

**Warszawa, MARZEC 2020**

## **PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY OBIEKTY INŻYNIERSKIE**

Jest częścią Projektu Budowlanego w skład którego wchodzi następujące opracowania:

<b>Część składowa opracowania</b>	<b>Numer TOMU</b>	<b>Temat opracowania</b>
<b>CZĘŚĆ I</b> Projekt Budowlany	<b>01</b>	<b>PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU</b>
	<b>02</b>	<b>PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY</b> Przebudowa kładki dla pieszych
	<b>03</b>	<b>INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA</b>
	<b>04</b>	<b>DOKUMENTACJA GEOTECHNICZNA</b>

## SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA.

<b>A. CZĘŚĆ OPISOWA</b>	3
I. Oświadczenie projektanta i sprawdzającego	4
II. Kopie uprawnień i zaświadczeń o członkostwie IIB	5
III. Opis techniczny	12
IV. Kopie uzgodnień i opinii	28
<b>B. CZĘŚĆ GRAFICZNA</b>	44
1. Rys Nr 01. Plan orientacyjny	45
2. Rys Nr 02. Plan zagospodarowania terenu	46

# **A. CZĘŚĆ OPISOWA**

## **I. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA I SPRAWDZAJĄCEGO**

Zgodnie z Umową oraz zgodnie z treścią art. 20 ust. 4 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 93, poz. 888), my niżej podpisani oświadczamy, że PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU przebudowy kładki na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi i jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Warszawa, Marzec 2020r.

Projektant

Sprawdzający

mgr inż. Robert Kurzeja

mgr inż. Wojciech Łyżwa

Uprawnienia do projektowania mostów

Uprawnienia do projektowania mostów

MAP/0080/POOM/05

KBU1-2126-1/70

Nr ewid. Izby Inż. Bud. MAP/BM/0590/05

Nr ewid. Izby Inż. Bud. MAZ/BD/0918/01

mgr inż. Mariusz Śniadecki

Uprawnienia do projektowania mostów

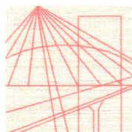
MAZ/0352/PWOM/12

Nr ewid. Izby Inż. Bud. MAZ/BM/0066/13

## **II. KOPIE UPRAWNIEŃ I ZAŚWIADCZEŃ O CZŁONKOSTWIE IIB**

Spis uprawnień i zaświadczeń:

- Kopia uprawnień projektanta ROBERT KURZEJA
- Kopia zaświadczenia o przynależności do IIB projektanta ROBERT KURZEJA
- Kopia uprawnień projektanta MARIUSZ ŚNIADECKI
- Kopia zaświadczenia o przynależności do IIB projektanta MARIUSZ ŚNIADECKI
- Kopia uprawnień sprawdzającego WOJCIECH ŁYŻWA
- Kopia zaświadczenia o przynależności do IIB sprawdzającego WOJCIECH ŁYŻWA



MAŁOPOLSKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Kraków, dnia 7 czerwca 2005 r.

MAP OIIB/KK/0054-0050/05

## DECYZJA

Na podstawie art.24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm.*), art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 106 poz. 1126 z późn. zm.*), § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. z 1995 r. Nr 8 poz. 38, z późn. zm.*) oraz art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*)

### Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna stwierdza, że

Pan mgr inż. **Robert Andrzej Kurzeja**  
urodzony dnia 16.05.1973 r. w Kamienicy  
uzyskał

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0080/POOM/05

**do projektowania bez ograniczeń  
w specjalności mostowej.**

### UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan Robert Kurzeja posiada wymagane prawem wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład Orzekający  
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej  
dr inż. Stanisław Karczmarczyk
2. Członek Składu Orzekającego  
mgr inż. Małgorzata Borsukowska - Stefaniec
3. Członek Składu Orzekającego  
dr inż. Janusz Cieśliński

### Otrzymują:

1. Pan Robert Kurzeja  
Kamienica 452  
34-608 Kamienica
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a





### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAP-26R-P3Y-NGW \*

Pan Robert Kurzeja o numerze ewidencyjnym MAP/BM/0590/05

adres zamieszkania Kamienica 452, 34-608 Kamienica

jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2020-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2019-07-19 roku przez:

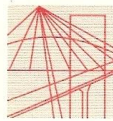
Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.







MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA



sygn. akt. MAZ/7131-7132/ 612 /12/M

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1-5, ust. 3, art. 13 ust. 1, 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 b) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz. 578 późn. zm.)

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:  
nadaje**

**Panu Mariuszowi Śniadeckiemu  
magistrowi inżynierowi  
urodzonemu dnia 10 lutego 1983 roku w m. Słupsk, synowi Ryszarda**

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE  
nr MAZ/0352/PWOM/12**

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń  
w specjalności mostowej**

### Szczegółowy zakres uprawnień

**I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt. 1-5 oraz art. 13 ust. 1, 3 i 4 ustawy – Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:**

1. projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
2. kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
3. kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
4. wykonywania nadzoru inwestorskiego,
5. sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

**II. Na mocy § 15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia budowlane uprawniają do:**  
sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

**III. Na mocy § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia budowlane uprawniają do:** projektowania obiektu budowlanego i kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:

- 1) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
- 2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe.

**IV. Na mocy § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia budowlane uprawniają również do:**  
obliczania światła mostów i przepustów.





### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-RNY-1DT-AUT \*

Pan MARIUSZ ŚNIADECKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BM/0066/13  
adres zamieszkania ul. ZAMIENIECKA 66/4, 04-158 WARSZAWA  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2020-03-01 do 2021-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2020-01-29 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA  
MINISTER KOMUNIKACJI

Nr KBU1-2126-1/70

Warszawa, dnia 27 stycznia 1970 r.

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. — prawo budowlane (Dz. U. nr 7, poz. 46 i z 1965 r. Nr 13, poz. 91) oraz § 14<sup>15</sup> zarządzenia Nr 195 Ministra Komunikacji z dnia 1 grudnia 1964 r. w sprawie uprawnień budowlanych w budownictwie specjalnym w zakresie komunikacji (Dziennik Budownictwa Nr 23, poz. 73 z 1964 r. Nr 13, poz. 57) z 1969r: nr 7, poz. 24)

Obywatel mgr inż. Wojciech Łyżwa, syn Józefa  
urodzony dnia 4 sierpnia 1938 r. we Lwowie

o t r z y m u j e

w specjalności mosty

uprawnienia budowlane do projektowania



z up:

MINISTER KOMUNIKACJI

/mgr inż. Zdz. Paszkowski/  
Dyrektor Departamentu

PKP Seria A Nr 334

DKP 2684 10. 66 2.000 kompl. 1+1 piśm. 70 g



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-2FA-G2Q-F28 \*

Pan WOJCIECH JÓZEF ŁYŻWA o numerze ewidencyjnym MAZ/BD/0918/01  
adres zamieszkania ul. WRÓBLA 21 m.1, 02-736 WARSZAWA  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2020-01-01 do 2020-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2020-01-28 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)



\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

### **III. CZĘŚĆ OPISOWA**

#### Spis treści.

1.	CZĘŚĆ INFORMACYJNO-OGÓLNA INWESTYCJI .....	14
1.1.	Przedmiot inwestycji.....	14
1.2.	Inwestor.....	14
1.3.	Jednostka Projektowa.....	14
1.4.	Podstawy i cel opracowania.....	14
1.5.	Lokalizacja .....	15
2.	ISTNIEJACY STAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU .....	15
	Ocena stanu technicznego ustroju nośnego .....	16
	Balustrady .....	16
	Ocena stanu technicznego balustrad .....	17
	Podpory .....	17
	Ocena stanu technicznego podpór.....	17
	Dojście do kładki i teren sąsiadujący .....	17
3.	PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU .....	18
3.1.	Zakres prac i dane techniczne obiektu po przebudowie .....	18
3.2.	Ustrój nośny .....	18
3.2.1.	Konstrukcja stalowa.....	18
3.2.2.	Konstrukcja żelbetowa.....	19
3.2.3.	Elementy montażowe .....	20
3.2.4.	Zabezpieczenie antykorozyjne .....	20
3.2.5.	Wytyczne montażowe .....	21
3.3.	Podpory i posadowienie .....	21
3.4.	Balustrady .....	22
3.5.	Nawierzchnia .....	22
3.6.	Odwodnienie .....	22
3.7.	Izolacja cienka.....	22
3.8.	Zabezpieczenie antykorozyjne - powłoki ochronne betonu.....	22
3.9.	Punkty pomiarowe .....	23
3.10.	Umocnienie skarp .....	23
3.11.	Urządzenia obce.....	23

4.	Kolorystyka obiektu .....	23
4.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI ZABUDOWY TERENU .....	24
5.	DANE DOTYCZĄCE SZCZEGÓLNEJ OCHRONY TERENU .....	24
6.	ZABEZPIECZENIE PRZED WPŁYWAMI EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ .....	24
7.	ROZWIĄZANIA DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH.....	24
8.	CHARAKTERYSTYKA ENERGETYCZNA OBIEKTU .....	24
9.	OBSZAR ODDZIAŁYWANIA .....	24
10.	WPŁYW OBIEKTU NA ŚRODOWISKO.....	25
11.	OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA I BEZPIECZEŃSTWO UŻYTKOWNIKA.....	26
12.	OCHRONA DÓBR KULTURY.....	26
13.	INNE UWARUNKOWANIA REALIZACYJNE OBIEKTU .....	26
14.	UWAGI KOŃCOWE .....	27

## **1. CZĘŚĆ INFORMACYJNO-OGÓLNA INWESTYCJI**

### **1.1. Przedmiot inwestycji**

Przedmiotem opracowania jest projekt przebudwy kładki dla pieszych zlokalizowanej na rzece Czarna Bielina w ciągu ulicy Czystej w Tomaszowie Mazowieckim. Kładka jest to obiekt inżynierski zaliczany do obiektów mostowych.

### **1.2. Inwestor**

Inwestorem jest Gmina-Tomaszów Mazowiecki, 97-200 Tomaszów Mazowiecki ul. POW 10/16

### **1.3. Jednostka Projektowa**

Jednostką Projektową jest firma Transmost sp. z o.o., ul. Wróbla 21/1, 02-736 Warszawa

### **1.4. Podstawy i cel opracowania**

Podstawą formalną opracowania jest Umowa Nr WI.272.2.59.2018.ZP zawarta pomiędzy Gminą-Tomaszów Mazowiecki, 97-200 Tomaszów Mazowiecki ul. POW 10/16, a firmą Transmost Sp. z o.o., 02-736 Warszawa ul. Wróbla 21.

Opracowanie wykonano w celu uzyskania pozwolenia na budowę i realizacji obiektu w terenie.

#### **• Wykaz norm i przepisów prawnych.**

- |      |   |  |
|------|---|--|
| [1]  | PN-85/S-10030   | Obiekty mostowe. Obciążenia.   |
| [2]  | PN-91/S-10042   | Obiekty mostowe. Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone – projektowanie.                           |
| [3]  | PN-82/S-10052   | Obiekty mostowe. Konstrukcje stalowe. Projektowanie.   |
| [4]  | PN-86/B-03301   | Konstrukcje zespolone stalowo - betonowe. Obliczenia statyczne i projektowane. Belki zespolone smukłe. |
| [5]  | PN-83/B-03010   | Ściany oporowe. Obliczenia statyczne i projektowane.   |
| [6]  | PN-83/B-02482   | Fundamenty budowlane. Nośność pali i fundamentów palowych.   |
| [7]  | PN-77/S-10040   | Obiekty mostowe. Żelbetowe i betonowe konstrukcje mostowe. Wymagania i badania.                        |
| [8]  | PN-89/S-10050   | Obiekty mostowe. Konstrukcje stalowe. Wymagania i badania.   |
| [9]  | PN-86/B-02480   | Grunty budowlane, określenia symbole...  |
| [10] | PN-88/B-06250   | Beton zwykły.  |
| [11] | Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Dziennik Ustaw Nr 63 poz. 735 z dnia 3.08.2000 r. |  |

[12] Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dziennik Ustaw Nr 43 poz. 430 z dnia 2.03.1999 r.

• **Pozostale.**

[13] Mapa Zasadnicza obszaru inwestycji

[14] Wizja lokalna.

[15] Geodezyjna inwentaryzacja wysokościowa.

[16] Ocena stanu technicznego kładki dla pieszych na rzece Czarnej w pasie ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim. Mgr inż. Artur Marek Luty 1993r.

## **1.5. Lokalizacja**

Istniejąca kładka dla pieszych usytuowana jest nad korytem rzeki Czarna Bielina w pasie ulicy Czystej.

### **Adres inwestycji:**

Województwo:	łódzkie
Powiat:	tomaszowski
Gmina:	Tomaszów Mazowiecki
Miejscowość:	Tomaszów Mazowiecki
Obręb:	3
Działki:	222/1

## **2. ISTNIEJĄCY STAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU**

### INFORMACJE OGÓLNE:

Przebudowa kładki dla pieszych związana jest z dążeniem do zapewnienia prawidłowych warunków życia i rozwoju mieszkańców obszarów miasta Tomaszowa Mazowieckiego zlokalizowanych w rejonie obiektu.

Istniejąca kładka rozpięta jest pomiędzy dwoma brzegami rzeki Czarna Bielina na przedłużeniu ulicy Czystej, pod kątem ok. 79 stopni. Kładka umożliwia pieszym bezkolizyjnie skomunikowanie ciągów pieszych po przeciwległych stronach rzeki.

### OPIS KONSTRUKCJI ISTNIEJĄCEJ KŁADKI

Jest to obiekt o schemacie statycznym jednoprzęsłowej belki swobodnie podpartej o rozpiętości teoretycznej  $L_t=14.23\text{m}$  w osiach podpór. Niweleta kładki jest to linia prosta z pochyleniem podłużnym  $\sim 0.5\%$  (skok rzędnej między końcami pomostu 70mm). Konstrukcja kładki jest stalowa, z dwóch nośnych belek dwuteowych typu HEB-600 w rozstawie osiowym 1.40m oraz położonych na nich blachach stalowych ryflowanych grubości 7mm stanowiących płytę pomostu. Całkowita długość belek (długość kładki)  $L_c=14.95\text{m}$ . Blacha pomostu wykonana z kilku arkuszy blach spawanych między sobą. Szerokość pomostu (szerokość całkowita kładki) jest nieokreślona z uwagi na skokowo zmienną szerokość arkuszy blach. W około 1/3 rozpiętości kładki, od strony południowej występuje zawężenie pomostu na długości ok. 40cm w wyniku braku blachy na wsporniku poza belką. Pomiedzy dźwigarem a blachą znajdują się przekładki z blach stalowych z powłoką bitumiczną o grubości ok.



25mm. Płyta pomostu i belki nie są wciągnięte do współpracy – brak podłużnego trwałego złącza na styku pasa górnego belki i blachy pomostu. Na końcach belek występuje pionowa blacha czołowa zamykająca przestrzeń między belkami, mająca na celu zabezpieczenie przed osuwaniem skarpy pomiędzy belki pod kładkę.

#### INFRASTRUKTURA PODZIEMNA I NAZIEMNA W ZAKRESIE OBJĘTYM INWESTYCJĄ:

Wzdłuż kładki pod dnem rzeki zlokalizowany jest podziemny kabel średniego napięcia.

#### INNE OBIEKTY I URZĄDZENIA WODNE W SĄSIEDZTWIE KŁADKI:

Brak innych urządzeń wodnych w pobliżu kładki

#### ISTNIEJĄCA KŁADKA – AKTUALNY STAN TECHNICZNY:

##### **Ocena stanu technicznego ustroju nośnego**

Dźwigary stalowe, jak i płyta pomostu wykazują znaczną korozję wynikającą z zawilgocenia konstrukcji. Obserwuje się wielko powierzchniowe ślady uszkodzonych powłok malarskich, korozję wgłębną powodującą łuszczenie się i odspajanie produktów korozji (płatków rdzy), deformacje geometryczne na styku pasa górnego z płytą pomostu (unoszenie płyty do góry spowodowane pęcznieniem wytworów korozji) Zaobserwowano na pasach dolnych belek punktową korozję wżerową o głębokości do 10mm. Końce belek oparte na podporach są wprowadzone w grunt. Powoduje to powstawanie lokalnych ognisk korozji strefy podporowej, część konstrukcji stalowej przy jej końcach (osadzona w gruncie) poddana stałemu zawilgoceniu od gruntu wykazuje bardzo duże uszkodzenia korozyjne, większe niż te obserwowane w strefie kontaktu stali z powietrzem.

Płyta stalowa pomostu nie posiada od góry żadnego zabezpieczenia antykorozyjnego – brak nawierzchni - i wykazuje mocno zaawansowaną korozję. Przy podporze północnej zaobserwowano wżery korozyjne przechodzące przez całą grubość płyty (dziury prześwitujące od spodu). W sąsiedztwie „dziur” grubość blachy jest zredukowana, co stwarza zagrożenie zarwania lokalnie fragmentu pomostu pod większym obciążeniem skupionym (pieszy), potencjalnie grożąc obrażeniami o ostrą krawędź metalu.

##### **WNIOSKI z oceny stanu technicznego ustroju nośnego:**

**Stan techniczny konstrukcji kładki w zakresie ustroju nośnego – przedawaryjny wykazujący nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową. Obiekt nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników – wymaga przebudowy.**

##### **Balustrady**

Kładka posiada balustrady stalowe o wysokości 1.00m ze słupków okrągłych oraz pochwyty z płaskownika. Brak pionowych szczeblinek, występuje tylko przeciąg poziomy dolny i pośredni z płaskowników stalowych. Szerokość w świetle między

balustradami to 1.50m. Słupki balustrad są spawane bezpośrednio do blachy pomostowej.

### **Ocena stanu technicznego balustrad**

Korozja balustrad powierzchniowa (zakres korozji umiarkowny). Odspojone powierzchnie farby antykorozyjnej, rdza na powierzchniach odkrytej stali. Balustrada (pochwyt) wykazuje deformacje geometryczne – ugięcia płaskownika, błędy montażowe na spoinach segmentów płaskownika (przesunięcia poprzeczne i pionowe części pochwyty względem siebie)

### **WNIOSKI z oceny stanu technicznego balustrad:**

**Stan techniczny balustrad – niepokojący wykazujące uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Obiekt nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników – wymaga przebudowy.**

### **Podpory**

Każda podpora kładki składa się z dwóch pali żelbetowych prefabrykowanych wbijanych o przekroju kwadratowym o boku 0.30m z poziomym oczepem. Każdy oczep ma długość ok. 1.33m, wysokości 0.33m przy palu i 0.20 m na końcu. Oczepy sąsiadujących pali są rozdzielone (brak połączenia betonem, szczelina około 70mm). Aby utrzymać stateczność belek i podpór, oczepy oraz pasy górne belek stalowych w strefie podparcia powiązано za pomocą ukośnych płaskowników stalowych. Oczep służy bezpośredniemu podparciu belek stalowych, brak łożysk.

### **Ocena stanu technicznego podpór**

W czasie prac związanych z inwentaryzacją i przeglądem nie stwierdzono uszkodzeń świadczących o nieprawidłowej pracy podpór kładki

### **WNIOSKI z oceny stanu technicznego podpór:**

**Stan techniczny podpór – odpowiedni nie wykazuje uszkodzeń, możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu.**

### **Dojście do kładki i teren sąsiadujący**

Na dojściu do kładki na styk z płytą stalową występują krawężniki betonowe wtopione ułożone na płasko, stanowiące opór dla skarpy.

Teren w otoczeniu kładki stanowią groble-wały ziemne wzdłuż koryta rzeki. Powierzchnia wałów i skarp schodzących do lustra wody jest porośnięta trawą, sporadycznie krzakami. Brak sztywnego umocnienia skarp pod kładką i w bezpośrednim otoczeniu.

### **3. PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU**

#### **3.1. Zakres prac i dane techniczne obiektu po przebudowie**

Na podstawie wykonanej inwentaryzacji uszkodzeń kładki i ocen stanu technicznego, Inwestor wraz z Projektantem podjął decyzję o przebudowie kładki polegającym na wymianie ustroju nośnego wraz z balustradami.

Projektuje się przebudowę kładki polegającą na odtworzeniu stanu pierwotnego tj. odtworzeniu zniszczonej struktury przęsła i balustrad przy użyciu nowych materiałów. Zachowane zostaną dotychczasowa funkcja i sposób użytkowania obiektu, parametry ruchowe, lokalizacja i zagospodarowanie terenu tj. niezmienna pozostaje oś kładki, układ podpór, szerokość w świetle balustrad, rozpiętość teoretyczna kładki, światło poziome pod kładką.

W ramach przebudowy przewiduje się następujące roboty:

- demontaż istniejącej konstrukcji stalowej kładki z przeznaczeniem na utylizację
- wytworzenie nowej konstrukcji stalowej wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym
- wykonanie wykopów umożliwiających budowę przyczółka
- oczyszczenie podpór żelbetowych wraz z ułożeniem izolacji cienkiej bitumicznej
- roboty szalunkowe, zbrojarskie związane z budową przyczółka
- montaż nowej konstrukcji stalowej na podporach tymczasowych
- roboty betonowe związane z budową przyczółka i utwierdzeniem konstrukcji stalowej w przyczółku
- montaż balustrad stalowych
- wykonanie umocnienia powierzchni skarp
- wykonanie dojazdów do kładki
- oczyszczenie i uporządkowanie terenu

Wyżej wymieniony zakres prac nie zmienia:

- zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu
- charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego;
- warunków korzystania z obiektu przez osoby niepełnosprawne – pozostają bez zmian;
- zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części sposób użytkowania pozostaje bez zmian;
- ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;

#### **3.2. Ustrój nośny**

##### **3.2.1. Konstrukcja stalowa**

Nową konstrukcję nośną stanowi układ dwóch belek stalowych teowych z pasem dolnym, ze współpracującą ortotropową płytą stalową pomostu. Konstrukcja stalowa utwierdzona jest w żelbetowych przyczółkach, wykonstrowanych jako poprzecznicą skrajna ze skrzydłami, oparta swobodnie na istniejących podporach.

Wysokość całkowita dźwigarów stalowych jest stała i wraz z płytą wynosi 0.50m. Pasy dolne są o szerokości 0.25m, i grubości 12mm, środniki o grubości 8mm, płyta górna o grubości 10mm i szerokości między blachami gzymsowymi 1.88m. Osiowy rozstaw dźwigarów wynosi 1.3m i uległ zmniejszeniu o 10cm w stosunku do rozstawu z kładki pierwotnej. Zmiana ta wynika z konieczności skutecznego utwierdzenia belek w przekroju żelbetowym.

Góra blachy pomostowej definiuje niweletę kładki. Promień niwelety wynosi  $R=200m$  dla konstrukcji stalowej, a następnie nad przyczółkami żelbetowymi niweleta prowadzona jest, jako linia prosta o stałym pochyleniu 2.8% po stronie południowej, 3,7% po stronie północnej, stycznie do łuku niwelety na końcach konstrukcji stalowej. Końce dźwigarów przystosowane są do współpracy z żelbetową poprzecznicą poprzez łączniki sworzniowe i otwory do przetykania prętów zbrojeniowych.

Elementami usztywniającymi konstrukcje są poprzecznice i podłużnice stalowe z płaskowników. Poprzecznice stalowe o wymiarach 8x190mm i przedłużone na zewnątrz dźwigarów wsporniki, są w rozstawie 1.40m (zgodnie z rozstawem słupków balustrad). Podłużnice o wymiarach 8x100mm są w rozstawie co 0.26m w strefie pomiędzy dźwigarami.

UWAGA: Po demontażu istniejącej konstrukcji kładki oraz przed wykonaniem nowej konstrukcji stalowej, po odsłonięciu górnej powierzchni oczepów podpór, należy zweryfikować rzędne góry oczepów. W niniejszym projekcie, zgodnie z geodezyjnymi pomiarami wysokościowymi kładki i na bazie pomiarów geometrycznych przęsła, ustalono różnice wysokości między podporami na 70mm. W przypadku odchylenia większego niż 20mm od wyznaczonej różnicy, należy o tym fakcie poinformować Projektanta i Inżyniera, celem ustalenia dalszego postępowania co do ewentualnej zmiany niwelety i geometrii konstrukcji stalowej.

Materiały:

Elementy z blach: STAL S355.

### **3.2.2. Konstrukcja żelbetowa**

Nadpodporowe odcinki przęsła na długości 0.60m od osi podparcia zaprojektowano jako żelbetowe poprzecznice skrajne, stanowiące jednocześnie przyczółek oparty przegubowo na oczepach istniejących pali.

Rozwiązanie to odizoluje konstrukcję stalową, podatną na korozję, od kontaktu z gruntem skarpy koryta rzeki. Przy założeniu wykorzystania istniejących podpór i jednocześnie spełniając warunek braku ingerencji w koryto rzeki (bez poszerzania, bez kształtowania pólek), konstrukcja stalowa oparta na podporach, musiałaby być zatopiona w gruncie. Brak byłoby też sposobu na wykonstruowanie oporu dla gruntu w strefie dojścia (brak skrzydeł w konstrukcji stalowej).

Żelbetowa poprzecznica posiada całkowitą grubość 0.80m, a wysokość w miejscu utwierdzenia konstrukcji stalowej 0.66m. W poprzecznicy utwierdzone są podwieszone skrzydełka żelbetowe grubości 0.20m i długości 0.60m. Szerokość podstawy poprzecznicy to 1.78m. Poprzecznica i skrzydła posiadają w górnej strefie pogrubienie na zewnątrz, stanowiące wspornik o wysięgu 0.052m dla montażu stalowej blachy gzymsowej. Blacha gzymsowa na przyczółku licuje się z blachą na konstrukcji stalowej. Poprzecznica posiada od góry wnękę o głębokości 0.1m, w której układana będzie nawierzchnia z kostki brukowej. Grubość murka oddzielającego

wnękę od strony konstrukcji stalowej to 0.30m. Blacha pomostu i pas dolny wchodzi 100mm w poprzecznice, średnik dźwigara 600mm

### **3.2.3. Elementy montażowe**

W dokumentacji rysunkowej przewidziano wykonanie i transport na plac budowy konstrukcji stalowej w postaci 3 elementów montażowych scalonych na placu budowy na podporach montażowych. Podpory montażowe pośrednie projektuje się w postaci klatek stalowych opartych na płytach drogowych, z belką HEB 300 jako bezpośrednim oparciem dla konstrukcji stalowej.

Przyjęty w dokumentacji schemat można zmienić na montaż jednoetapowy całości konstrukcji na raz, w zależności od możliwości i warunków transportu i montażu.

### **3.2.4. Zabezpieczenie antykorozyjne**

Zastosowano zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej systemem wysokiej trwałości (powyżej 15 lat) zestawem metalizacyjno malarskim (W1) o łącznej grubości 340µm. W skład systemu wchodzi odpowiednie przygotowanie podłoża do stopnia czystości Sa3, powłoka metalizacyjna gr. 150µm, doszczelnienie powłoki metalizacyjnej 30µm, międzywarstwa grubości 100µm, warstwa nawierzchniowa gr. 60µm.

Pełnemu zabezpieczeniu antykorozyjnemu podlegają zewnętrzne powierzchnie elementów narażonych na działanie czynników atmosferycznych tj.

- powierzchnie dźwigarów i spód płyty ortotropowej za wyjątkiem stref końcowych dźwigarów, które docelowo zespolone będą z poprzecznicą żelbetową oraz za wyjątkiem górnej powierzchni płyty ortotropowej, na której docelowo wykonana będzie nawierzchnia żywiczna.
- Poprzecznice, podłużnice, blachy gzymsowe na konstrukcji stalowej i blachy gzymsowe na przyczółkach.

Zabezpieczeniu powłoką ochrony czasowej podlegają powierzchnie elementów stykające się z żelbetową poprzecznicą, góra płyty przed położeniem żywicy oraz strefy w obrębie styków montażowych tj. pasy szerokości 0.05÷0.10m od styku.

Rodzaj zabezpieczeń:	Stopnie czystości:	Warstwy zabezpieczenia:
W WYTWÓRNI:		
Zabezpieczenia antykorozyjne powierzchni stali.	Sa 3	metalizacja natryskowa: cynk (Zn) gr. 150µm; doszczelnienie: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr.30µm; międzywarstwa: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr. 100µm;
Zabezpieczenia antykorozyjne styków montażowych	Sa 3	powłoka ochrony czasowej gr. 20µm; (maksymalna trwałość 1 miesiąc)
NA BUDOWIE:		
Naprawa uszkodzeń transportowych i montażowych	Sa 3	metalizacja natryskowa: cynk (Zn) gr. 150µm; doszczelnienie: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr.30µm; międzywarstwa: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr. 100µm;
Zabezpieczenie styków montażowych	Sa 3	metalizacja natryskowa: cynk (Zn) gr. 150µm; doszczelnienie: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr.30µm; międzywarstwa: powłoka epoksydowo-poliuretanowa gr. 100µm;
Warstwa nawierzchniowa	nie wymaga	nawierzchnia: poliuretanowa - gr. 60µm;

### 3.2.5. Wytyczne montażowe

Proponuje się następującą kolejność robót związanych z wytworzeniem oraz montażem konstrukcji stalowej:

- opracowanie projektów warsztatowych i technologicznych konstrukcji stalowej
- wykonanie elementów wysyłkowych w Wytwórni
- wykonanie próbnego scalenia segmentów wysyłkowych (o ile przewidziano podział na elementy)
- zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji (bez warstwy nawierzchniowej)
- transport elementów na miejsce wbudowania
- scalenie konstrukcji na tymczasowych podporach montażowych
- roboty szalunkowe i zbrojarskie związane z konstrukcją poprzecznicy skrajnej
- betonowanie poprzecznicy skrajnej z utwierdzeniem w niej konstrukcji stalowej
- zabezpieczenie antykorozyjne styków i uszkodzeń transportowych powłoki
- demontaż podparć montażowych
- demontaż deskowania
- nałożenie warstwy nawierzchniowej zabezpieczenia antykorozyjnego
- montaż wyposażenia obiektu

### 3.3. Podpory i posadowienie

W ramach przebudowy, nową konstrukcję stalową i żelbetową opiera się na istniejących podporach palowych z oczepami. Podpory po demontażu istniejącej kładki należy odkopać do głębokości 0.50m poniżej poziomu góry oczepów, oczyścić z gruntu i zabrudzeń organicznych, zabezpieczyć izolacją cienką poprzez trzykrotne smarowanie roztworem na bazie bitumu. Górna powierzchnia oczepów powinna być zabezpieczona poprzez ułożenie paska papy termozgrzewalnej grubości 5mm. Jako przekładkę do podparcia żelbetowej poprzecznicy, należy przyjąć pas z elastomeru w wysokości 5mm ułożony osiowo na oczepie.

BETON POPRZECZNIC: C30/37. STAL ZBROJENIOWA: B500SP

### **3.4. Balustrady**

Po obu stronach kładki znajdują się stalowe balustrady wysokości 1.10m w rozstawie w świetle między pochwytyami 1.50m. Balustrada składa się ze słupków z rur kwadratowych 50x50mm, pochwyty z rury prostokątnej 80x40mm, przeciągu dolnego z rury prostokątnej 40x20mm oraz szczeblinek z rur kwadratowych 30x30mm.

W obrębie konstrukcji stalowej słupki do płyty mocowane śrubami, na skrzydełkach żelbetowych skrzydła mocowane są za pośrednictwem blachy podstawy na kotwy wiercone wklejane.

### **3.5. Nawierzchnia**

Na płycie pomostu, jako nawierzchnię, izolację i ochronę konstrukcji stalowej płyty przed korozją zastosowano materiał nawierzchniowy na bazie żywicy epoksydowej i poliuretanu. Grubość nawierzchni - min. 5 mm.

### **3.6. Odwodnienie**

Odwodnienie kładki jest zgodne z pierwotnym sposobem odwodnienia. Nie projektuje się żadnych urządzeń kanalizacyjnych.

Woda opadowa za pomocą spadków podłużnych kierowana jest w stronę podpór, a następnie powierzchniowo spływa na istniejące skarpy o nawierzchni trawiastej. W celu minimalizacji zalewania bocznych elementów konstrukcji, blacha gzymsowa wyprowadzona jest 20mm powyżej powierzchni nawierzchni, kierując wodę wzdłuż osi kładki. Woda z kładki wyprowadzana jest na umocniony teren przed kładką.

### **3.7. Izolacja cienka**

Wszystkie powierzchnie elementów poprzecznic układane w deskowaniach, które docelowo będą stykać się z gruntem, należy zabezpieczyć izolacją bitumiczną. Zabezpieczeniu podlegają również powierzchnie istniejących oczepów pali zgodnie z pkt. 5.2 Opisu. Gruntowanie podłoża należy wykonać przez jednokrotne powleczenie rzadkim roztworem plastyfikowanych asfaltów. Powłokę asfaltową natomiast należy wykonać przez dwukrotne powleczenie półgęstym roztworem modyfikowanych asfaltów ponaftowych.

### **3.8. Zabezpieczenie antykorozyjne - powłoki ochronne betonu**

Powłoki ochronne należy nanieść na odkryte powierzchnie betonowe narażone na działanie warunków atmosferycznych.

Zabezpieczyć należy wszystkie powierzchnie poprzecznic z uwzględnieniem spodu i powierzchni w obrębie dźwigarów stalowych.

Do zabezpieczenia powierzchni podpór należy zastosować powłoki wchodzące w skład systemu dyspersji polimerowych z minimalną zdolnością pokrywania zarysowań o grubości powyżej 0,3 mm, wykonane dyspersjami polimerowymi



o grubości  $\geq 1,0$  mm , wykonane mieszankami cementowymi modyfikowanymi polimerami.

Wymagania dla powłoki:

- pokrywa rysy o rozwarości do 0,15 mm
- opór dyfuzji CO<sub>2</sub>:SDCO<sub>2</sub>  $\geq 50$  m słupa powietrza,
- opór dyfuzji H<sub>2</sub>O:SDCO<sub>2</sub>  $\geq 4$  m słupa powietrza,

Sposób wykonania prac podają instrukcje firmowe zastosowanych systemów, których należy dokładnie przestrzegać podczas ich prowadzenia.

### 3.9. Punkty pomiarowe

W celu umożliwienia stałego monitorowania obiektu w czasie jego eksploatacji na obiekcie umieszczono punkty pomiarowe (zgodnie z §298.2 Warunki techniczne. Dz.Ust.Nr63) Znaki umieszczono na żelbetowych poprzecznicach – po dwa znaki na przyczółek.

Poza obiektem umieszczono stały znak wysokościowy zgodnie z §298.3 Warunki techniczne. Dz.Ust.Nr63. Posadowienie słupka betonowego poniżej poziomu przemarzania gruntu.

### 3.10. Umocnienie skarp

Umocnienie ma na celu zapewnienie stateczności skarpy pod kładką. **Zgodnie z pismem uzgadniającym projekt przez PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z 21.09.2018r, projektuje się umocnienie skarp pod kładką w postaci materacy gabionowych.**

Pod kładką oraz w pasach o szerokości 0.55m po obu stronach kładki na skarpie projektuje się umocnienie powierzchni za pomocą materacy gabionowych na geowłókninie. Szerokość pasa umocnienia 3.0m. Długość pasa umocnienia to 2m dla skarpy zachodniej i 5m dla skarpy wschodniej. Aby zapewnić stateczność materaca, należy go zastabilizować palikami drewnianymi o przekroju kołowym d=90mm i dł. 1.50m. Dolną krawędź umocnienia, aby zapewnić stabilność całości umocnienia, należy liniowo wzmocnić płotkiem faszynowym. Płotek składa się z palików drewnianych okrągłych fi90mm i dł. 1.50m wbitych w podłoże z opłotem z wikliny.

### 3.11. Urządzenia obce

Na obiekcie nie przewiduje się prowadzenia urządzeń obcych.

## 4. Kolorystyka obiektu

Proponuje się kolorystykę nieagresywną, dostosowaną do rodzaju przeszkody (rzecki), komponującą się z naturalną kolorystyką otaczającej przyrody.

Zaproponowano następującą kolorystykę obiektu:

- odsłonięte powierzchnie betonowe podpór i ustroju nośnego RAL 7033 (szary);
- blachy gzymsowe RAL 6029 (zielony);
- balustrady 7031 (ciemno szary);
- nawierzchnia epoksydowa – naturalny kolor piasku kwarcowego.
- chodniki na dojeściach: naturalny kolor betonu
- pozostałe prefabrykaty betonowe naturalny kolor betonu

#### **4. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI ZABUDOWY TERENU**

Kładka poddana przebudowie zastąpi istniejący obiekt w obecnej jego lokalizacji a planowana powierzchnia zajmowana przez nowe przesło obiektu nie zwiększy jego obecnej zabudowy, dojścia prowadzone będą po starym śladzie dojść.

**Powierzchnia obiektu budowlanego kładki:**

26.95 m<sup>2</sup> – kładka wraz z górną powierzchnią skrzydeł

**Powierzchnia umocnienia dojść i skarp cieku:**

7.44 m<sup>2</sup> – dojścia umocnione kostką i płytami ażurowymi

25.73 m<sup>2</sup> – umocnienie skarp materacami gabionowymi

**Całkowita powierzchnia terenu zajęta pod inwestycję:**

42.40 m<sup>2</sup>

#### **5. DANE DOTYCZĄCE SZCZEGÓLNEJ OCHRONY TERENU**

Teren, na którym jest zlokalizowany obiekt nie jest wpisany do rejestru zabytków. i nie podlega szczególnej ochronie.

Obiekt zlokalizowany w północnej części Tomaszowa Mazowieckiego w pobliżu gęstej zabudowy w najbliższym sąsiedztwie brak obszarów szczególnej ochrony przyrodniczej.

#### **6. ZABEZPIECZENIE PRZED WPLYWAMI EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ**

Obiekt nie podlega wpływom od eksploatacji górniczej.

#### **7. ROZWIĄZANIA DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH**

Dostępność kładki dla użytkowników poruszających się na wózkach inwalidzkich zapewniono poprzez zlokalizowanie kładki w poziomie terenu, bez schodów i progów wyższych od 10 mm. Spadek podłużny dojść nie przekracza 5%. Na obiekcie spadek podłużny wynosi do 3.7% stąd brak konieczności wydzielania strefy o szerokości 1m wyposażonej w obustronnie w balustrady z pochwytami.

#### **8. CHARAKTERYSTYKA ENERGETYCZNA OBIEKTU**

Nie dotyczy projektowanego obiektu.

#### **9. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA**

Przebudowa kładki nie zmienia obszaru oddziaływania obiektu. Obszar oddziaływania bez zmian mieści się w całości na działce, na której się znajduje. Obiekt nie oddziałuje na działki inne niż te, które wskazano w opracowaniu oraz nie generuje oddziaływań wychodzącym poza najbliższe sąsiedztwo kładki, tj.: nie zmienia stosunków wodnych, nie wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu, nie powoduje zaciemnienia budynków sąsiednich, nie wymaga budowy miejsc

gromadzenia odpadów stałych i zbiorników na nieczystości ciekłe, nie wpływa na bezpieczeństwo pożarowe innych obiektów.

Podstawa prawna określenia obszaru oddziaływania:

— Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami)

## **10. WPLYW OBIEKTU NA ŚRODOWISKO**

Budowa kładki dla pieszych, nie znajduje się w wykazie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

### **Woda i ścieki**

Zarówno w fazie robót jak również eksploatacji nie zaistnieje potrzeba zaopatrywania obiektu w wodę do celów technologicznych. Niewielkie ilości wody wykorzystywane do celów socjalnych przez zatrudnionych przy budowie pracowników, będą zapewnione przez wykonawcę robót, poprzez zorganizowanie odpowiedniego zaplecza socjalnego.

Faza realizacji obiektu nie będzie generowała ścieków technologicznych. Na terenie budowy nie planuje się wykonywania żadnych prac, które mogłyby przyczynić się do zanieczyszczenia wód rzeki Czarna Bielina i powierzchniowych. Kwestia ścieków socjalnych zostanie rozwiązana poprzez wygospodarowanie zaplecza socjalnego, wyposażonego w przewoźne sanitariaty.

Na etapie budowy przewiduje się podjęcie działań zabezpieczających wody rzeki Czarna Bielina oraz wody podziemne przed zanieczyszczeniem, polegających na stosowaniu maszyn w pełni sprawnych technicznie, bez możliwości wycieków płynów eksploatacyjnych.

W fazie eksploatacji obiektu ścieki wystąpią wyłącznie jako opadowe.

### **Odpady**

Odpady powstające w fazie realizacji obiektu w miarę możliwości zostaną wykorzystane wtórnie. Odpady, dla których taka możliwość nie istnieje, będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W czasie eksploatacji obiektu powstaną odpady wynikające z utrzymania porządku, które również będą zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

### **Środowisko przyrodnicze**

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze wystąpi przede wszystkim w fazie wykonywania robót. Występujące wówczas zakłócenia w funkcjonowaniu środowiska ustaną w znacznym stopniu lub całkowicie po zrealizowaniu obiektu. Oddziaływanie w fazie eksploatacji będzie ograniczone do minimum stosownie do dostępnych środków technicznych i wymagań prawa.

### **Emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych**

Emisja substancji związanych z wykorzystaniem maszyn budowlanych w fazie budowy będzie oddziaływaniem przejściowym, ograniczonym czasem realizacji obiektu.

Oprócz substancji emitowanych przez maszyny budowlane, w miejscu prowadzenia robót wystąpi także emisja pyłu, związana z wykonywaniem prac ziemnych, poruszaniem się pojazdów po nieutwardzonych drogach gruntowych, jak również z transportem materiałów sypkich. Emisja substancji występująca w fazie realizacji przedsięwzięcia będzie wprowadzana do środowiska w sposób niezorganizowany.

Nie przewiduje się, aby negatywne oddziaływanie pod względem emisji substancji do powietrza było odczuwane poza bezpośrednim otoczeniem miejsca prowadzenia prac. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że emisja substancji w wyniku eksploatacji obiektu nie spowoduje przekroczeń określonych przepisami normatywów.

### **Emisja hałasu i wibracji**

Emisja hałasu w fazie budowy będzie powodowana przede wszystkim przez pracę maszyn wykorzystywanych na tym etapie. Poziom mocy akustycznej maszyn szacuje się na 105 – 111 dB.

Oddziaływanie w postaci hałasu i wibracji w fazie eksploatacji obiektu nie występuje z uwagi na specyfikę obiektu – kładki dla pieszych.

## **11.OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA I BEZPIECZEŃSTWO UŻYTKOWNIKA**

Obiekt oraz urządzenia zapewniające dostęp do elementów obiektu zaprojektowano z materiałów niepalnych. Pieszych poruszających się po obiekcie zabezpieczono przed spadnięciem z obiektu balustradami stalowymi umieszczonymi na krawędzi kładki. Zapewnione są warunki widoczności.

W warunkach normalnej eksploatacji, prawidłowo wykonany obiekt nie będzie stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników.

## **12.OCHRONA DÓBR KULTURY**

Na terenie prac związanych z budową obiektu nie znajdują się żadne dobra kultury.

## **13.INNE UWARUNKOWANIA REALIZACYJNE OBIEKTU**

Wykonywanie prac nie narusza interesów osób trzecich.

Na etapie opracowania projektu przebudowy zabezpieczone zostały interesy osób trzecich w następującym zakresie:

- Uzyskanie wymaganych uzgodnień i opinii, w tym uzgodnienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie – administratorem rzeki Czarna Bielina, wraz z uzyskaniem umowy użytkowania gruntów
- Wdrożenie zaleceń zawartych w wydanych opiniach
- Przyjęcie technologii pozwalającej na skrócenie czasu przebudowy kładki do niezbędnego minimum i tym samym zminimalizowanie uciążliwości związanych z jej przebudową

## **14.UWAGI KOŃCOWE**

Zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym, wszelkie odstępstwa od rozwiązań konstrukcyjnych i materiałowych, przedstawionych w niniejszym projekcie, wymagają pisemnej zgody Projektanta.

Spis projektów technologicznych i innych opracowań wymaganych do zatwierdzenia / zaopiniowania przez nadzór inwestorski:

1. Projekt warsztatowy konstrukcji stalowej.
2. Projekt warsztatowy balustrad.
3. Projekt technologiczny montażu konstrukcji stalowej
4. Projekty deskowań i rusztowań dla robót betonowych
5. Pomiary geodezyjne szalunków przed betonowaniem, po betonowaniu, finalne po wykonaniu elementów wyposażenia.

## **V. KOPIE UZGODNIEŃ i OPINII**

1. Wypis z rejestru gruntów .....	29
2. Opinia do projektu – Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki .....	30
3. Opinia do projektu – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Tomaszowie Mazowiecki .....	31
4. Opinia do projektu – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim .....	32
5. Decyzja Lokalizacyjna 26/P/2019 .....	34
6. Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym WA.ZUZ.3.421.772.2019.DŁ .....	39

PRZEBUDOWA kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim  
TOM 01 - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

STAROSTWO POWIATOWE  
w Tomaszowie Maz.  
Wydział Geodezji  
i Gospodarki Nieruchomościami  
97-200 Tomaszów Maz.  
ul. Św. Antoniego 41  
tel. 44 724-27-50

.....  
(nazwa organu wydającego dokument)

Nr kancelaryjny : GGN.6621.3299.2019.EŚ

Województwo : ŁÓDZKIE  
Powiat : TOMASZOWSKI  
Jednostka ewidencyjna : 101601\_1 TOMASZÓW MAZOWIECKI  
Obręb : 0003 3

**UPROSZCZONY WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW**

z dnia: 2019-08-12

Jednostka rejestrowa : G.309

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	SKARB PAŃSTWA	Własność	1/1
2	MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO PIŁSUDSKIEGO 8; 90-051 ŁÓDŹ;	Gospodarowanie gruntem Skarbu Państwa pokrytym wodami powierzchniowymi	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Opis użytku	Oznaczenie użytków i konturów klasyfikac.	Pow. użytku [ha]	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności
222/1	69	rz.Czarna Bielina	grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	Wp	2.0136	2.0136	P.1016.2017.2458  ZRO.6330.3.2017
Id działki: 101601_1.0003.222/1 Wartość gruntów:							

Razem powierzchnia działek :

2.0136 ha

Słownie : dwa ha. sto trzydzieści sześć m. kwadr.

Wypis zawiera dane według stanu na dzień : 2019-08-12

Sporządził : E SW

*Dokument niniejszy jest wypisem z opiewanych  
danych ewidencji gruntów i budynków wydanym  
do celów projektowych nie przeznaczonym  
do dokonywania wpisu w księgach wieczystej*

2019-08-12 .....  
(imię i nazwisko osoby reprezentującej organ)

Z up. Starosty  
Ewa Świech  
Podinspektor w Wydziale  
Geodezji i Gospodarki  
Nieruchomościami

Strona: 1



PRZEBUDOWA kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim  
TOM 01 - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

**GMINA-MIASTO**  
**TOMASZÓW MAZOWIECKI**  
ul. POW 10/16  
97-200 Tomaszów Maz.

Tomaszów Maz., dnia 14.09.2018 r.

WI.271.2.21.2018.IN

L.dz. ....

**TRANSMOST Sp. z o.o.**  
**ul. Wróbla 21,**  
**02-736 Warszawa**

Dotyczy: *Wykonania dokumentacji projektowo - kosztorysowej modernizacji kładki dla pieszych przez rzekę Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim,*  
*w ramach zadania inwestycyjnego*  
*„Modernizacja kładki na ulicy Czystej”.*  
*(umowa nr WI.272.2.59.2018.ZP z dnia 18.07.2018r.)*

W nawiązaniu do pisma z dnia 12.09.2018r. (znak pisma: M/KL-TOM/02/20/18) opiniuje się pozytywnie przedłożony w dniu 13.09.2018r. projekt budowlano-wykonawczy „Remontu kładki na rzece Czarnej w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim”.

**Z-ca Prezydenta Miasta**

*Tomasz Jurek*

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta  
w Tomaszowie Mazowieckim  
Dział Inżynierii Drogowej  
i Utrzymania Miasta

Tomaszów Mazowiecki, 2018-09-14

NID. 720.18.2018

**Mariusz Śniadecki**  
**TRANSMOST Sp. z o. o.**  
**ul. Wróbla 21**  
**02-736 Warszawa**

Stosownie do pisma z dnia 12 września 2018 r. znak: M/KL-TOM/04/22/18 złożonego przez Pana Mariusza Śniadeckiego reprezentującego TRANSMOST Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Wróbla 21, 02-736 Warszawa działającego z upoważnienia Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki, z siedzibą przy ul. P.O.W. 10/16, 97-200 Tomaszów Maz. do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w dniu 13 września 2018 r., uprzejmie informuję, że opiniuję pozytywnie przedsięwzięcie pn.: „Remont kładki na rzece Czarnej w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim”.

a/a E.F.

**DYREKTOR**  
Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta  
w Tomaszowie Mazowieckim

*Szymon Michalak*



Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie

Piotrków Trybunalski, dnia 21.09.2018 r.

WA.ZPU.3.521.82.2018.MK

TRANSMOST Sp. z o. o.  
ul. Wróbla 21  
02-736 WARSZAWA

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w odpowiedzi na pismo znak :M/KL-TOM/03/21/18 z dnia 12.09.2018 r. w sprawie uzgodnienia projektu wstępnego remontu kładki posadowionej w działce rzecznej nr ewid. 222, obręb 3 Tomaszów Mazowiecki informuje, że:

1. Wnosi wniosek, aby umocnienie skarp od podstawy skarpy do wysokości wody  $Q_{50\%}$  wykonać z gabionów siatkowo-kamiennych na geowłókninie, z uwagi na fakt, iż umocnienie z geokraty komórkowej wypełnionej humusem, jest umocnieniem lekkim i będzie narażone na rozmycie, ponadto przestrzeń pod kładką jest zacieniona i warunki porostu traw ograniczone. Płotek faszynowy obniżyć na skarpie wg załączonego szkicu.
2. Do pozostałych rozwiązań projektowych nie wnosi uwag.
3. Zgodnie z Art. 261 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) inwestor winien zawrzeć umowę z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie (RZGW w Warszawie) na użytkowanie gruntu pod wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa zajętych pod istniejące i inne urządzenia związane z remontem kładki.
4. Po wykonaniu obiektu należy przedłożyć inwentaryzację geodezyjną z uwzględnieniem przekroju poprzecznego rzeki Czarnej Bieliny pod kładką.
5. O terminie wykonania i zakończenia budowy należy powiadomić Nadzór Wodny w Smardzewicach

W załączeniu propozycja umocnienia koryta rzeki pod kładką.

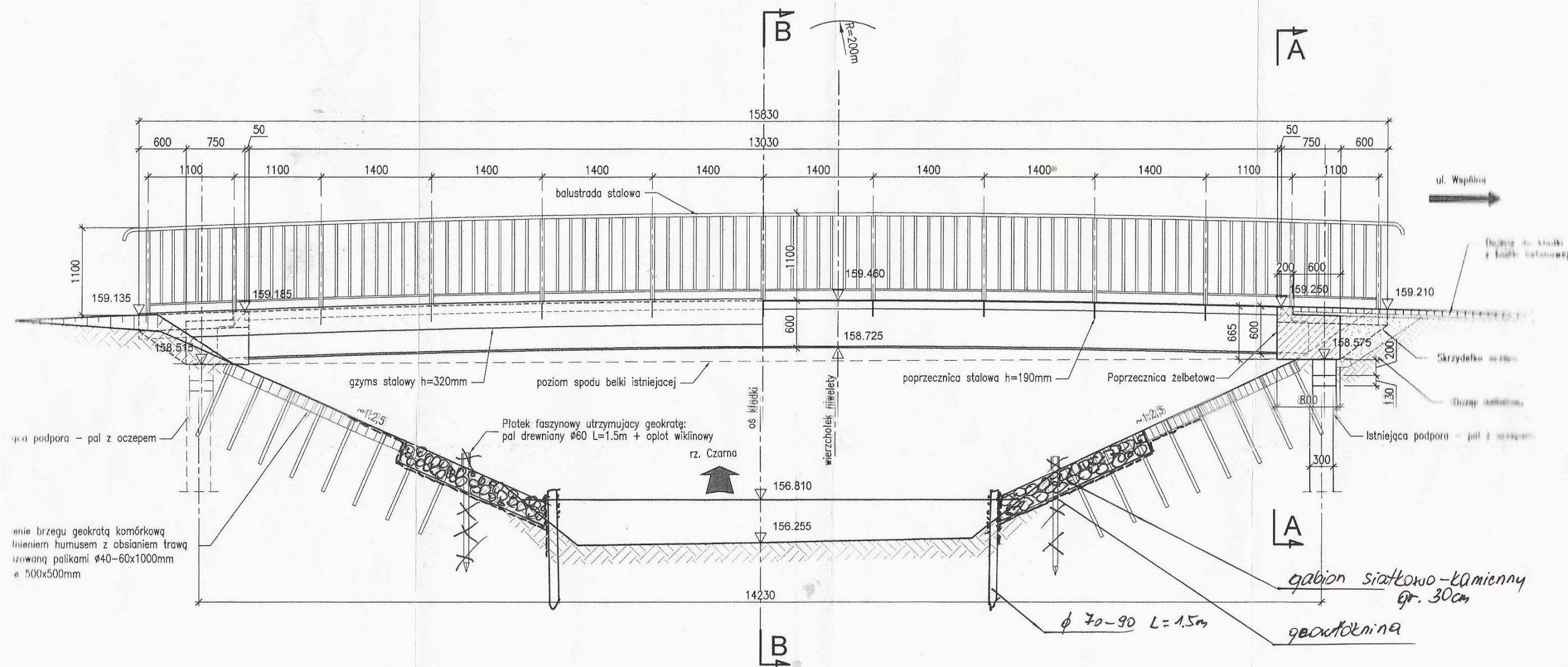
DYREKTOR  
  
Magdalena Filipiak

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim  
ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
e-mail: zz-piotrkowtrybunalski@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl



## Skala 1:50



Propozycja umocnienie skarp  
pod Etadka

WAR.6733.23.2019.JP

**DECYZJA O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO**  
**Nr 26/P/2019**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. 2018r., poz. 1945 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12.08.2019r. (data uzupełnienia wniosku 28.08.2019r.), który złożył w tutejszym Urzędzie Pan Mariusz Śniadecki, reprezentujący Firmę Transmost Sp. z o. o., działający z upoważnienia Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki.

**USTALAM LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO**

**dla:** Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. P.O.W. 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

**Przedmiot inwestycji:** Przebudowa kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim

**Lokalizacja:** Działka o numerze ewidencyjnym 222/1 w obrębie 3 położona w Tomaszowie Mazowieckim

**1. Rodzaj inwestycji:**

- 1) **rodzaj zabudowy** - obiekt infrastruktury technicznej – przebudowa kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim;
- 2) **funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu** (sposób użytkowania obiektów budowlanych i sposób zagospodarowania terenu) – istniejąca oraz nowa infrastruktura techniczna, kładka dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim;

**2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:**

- 1) **Warunki i wymagania dotyczące ochrony i kształtowania ładu przestrzennego (parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu):**
  - a) lokalizacja i realizacja planowanej inwestycji – na terenie inwestycji wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi na mapie stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
  - b) z uwagi na infrastrukturalny charakter inwestycji oraz pełnioną funkcję, zważyć należy, iż jej forma podyktowana jest specyficznymi względami technicznymi i nie podlega w tym zakresie dowolnym modyfikacjom. O lokalizacji samego obiektu również decydują względy techniczne i powiązania z innymi drogami. Wymienione wyżej względy oraz sposób zagospodarowania i zainwestowanie terenu powodują, że w przedmiotowej sprawie bezcelowe byłoby odnoszenie się do kwestii kompozycyjno – estetycznych, jako cechy ładu przestrzennego. O celowości realizacji inwestycji decydują tu uwarunkowania i wymagania społeczno – gospodarcze umożliwiające zrównoważony rozwój;
- 2) **Warunki i wymagania dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz przyrody i krajobrazu:**
  - a) planowana inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2081 z późn. zm.);
  - b) teren planowanej inwestycji jest położony poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1614 z późn. zm.);



- c) inwestycja powinna być zgodna z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*, (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1396 z późn. zm.),
- d) inwestycja powinna być zgodna z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017r. *Prawo wodne* (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2268 z późn. zm.),
- e) inwestycja winna uwzględniać postanowienia ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1614 z późn. zm.), w szczególności w zakresie ochrony terenów zieleni i zadrzewień;
- f) inwestycja winna uwzględniać zasady postępowania z odpadami określone w ustawie z dnia 14 grudnia 2012r. o *odpadach* (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 701 z późn. zm.);

**3) Warunki dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej:**

- a) w najbliższym otoczeniu terenu inwestycji nie występują obiekty objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2067 z późn. zm.),
- b) Miasto Tomaszów Mazowiecki nie posiada usankcjonowanych prawnie dóbr kultury współczesnej,
- c) inwestycja winna uwzględniać postanowienia ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2067 z późn. zm.), w szczególności:
  - w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć przy użyciu dostępnych środków ten przedmiot i miejsce jego odkrycia i niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeżeli nie jest to możliwe – Prezydenta Miasta;

**4) Warunki dotyczące obsługi w zakresie komunikacji:**

- a) dojście i dojazd do terenu inwestycji – nie ustala się, ze względu na charakter planowanej inwestycji (obiekt infrastruktury technicznej);
- b) liczba miejsc parkingowych – nie ustala się ze względu na charakter planowanej inwestycji (obiekt infrastruktury technicznej);

**5) Warunki dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:**

- a) w przypadku skrzyżowań lub zbliżeń do innych sieci uzbrojenia - realizacja w uzgodnieniu z właściwymi zarządcami tych sieci,

**6) Wymagania ochrony interesów osób trzecich:** planowana inwestycja na etapie realizacji i użytkowania nie może pozbawiać osób trzecich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, nie może powodować uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie oraz zanieczyszczać powietrza, wody i gleby;

**7) Wymagania dotyczące ochrony terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów** (w tym: terenów górniczych, terenów zagrożonych powodzią oraz osuwaniem mas ziemnych):

- a) teren planowanej inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o *ochronie gruntów rolnych i leśnych* (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161 z późn. zm.). Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków na terenie objętym wnioskiem występują wody – wody śródlądowe płynące (symbol Wp), które nie podlegają działaniu ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o *ochronie gruntów rolnych i leśnych* (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161). Na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków ustalono również, że w granicach terenu planowanej inwestycji nie występują grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione.
- b) teren planowanej inwestycji nie jest zlokalizowany na terenach górniczych, narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, w związku z czym nie wymaga ustalenia szczególnych zasad zagospodarowania w tym zakresie;
- c) przy projektowaniu i realizacji planowanej inwestycji należy zachować przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

- d) inwestycja powinna być zgodna z przepisami odrębnymi w tym:
- ustawą z dnia 20 lipca 2019r. *Prawo wodne* (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 2268 z późn. zm.),
  - inwestycja winna być zgodna z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo Ochrony Środowiska*, (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1396 z późn. zm.),
  - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o *ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1614 z późn. zm.)
  - ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 701 z późn. zm.) m. in. w zakresie sposobu postępowania z masami ziemnymi i innymi odpadami wytworzonymi podczas prac budowlanych,
- e) planowana inwestycja winna być realizowana i eksploatowana na zasadach przewidzianych w przepisach, w tym techniczno – budowlanych ze szczególnym uwzględnieniem ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – *Prawo budowlane* (t.j. Dz. U. 2019r. poz. 1186 z późn. zm.).

**3. Linie rozgraniczające teren inwestycji oraz inne oznaczenia graficzne wyznaczono na mapie stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 12.08.2019 r. Pan Mariusz Śniadecki, reprezentujący Firmę Transmost Sp. z o. o., działający z upoważnienia Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji pod nazwą „Przebudowa kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim”, przewidzianej do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 222/1 w obrębie 3 położonej w Tomaszowie Mazowieckim.

W związku z brakami formalnymi przy piśmie z dnia 20.08.2019r. wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków. W dniu 28.08.2019 r. braki zostały uzupełnione.

Pismem z dnia 28.08.2019 r. strony postępowania poinformowane zostały o wszczęciu postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z ogólną zasadą zawartą w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.) ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, a sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

W toku postępowania ustalono, że planowana inwestycja polegająca na przebudowie kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina stanowi inwestycję celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, ponieważ obejmuje działanie o znaczeniu lokalnym realizujące cel publiczny, o którym mowa w art. 6 pkt. 9c ustawy o *gospodarce nieruchomościami* z dnia 21 sierpnia 1997r. (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2204 z późn. zm.), - „*Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: [...] 9c) „wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe: ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary, a także ich urządzenie, w tym budowa lub przebudowa”.*

Dla terenu objętego wnioskiem, na którym przewiduje się realizację planowanej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dlatego określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zgodnie z tym przepisem, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio.

W oparciu o wyniki przeprowadzonej analizy sporządzony został przez osobę posiadającą uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Został on następnie przesłany wnioskodawcy celem zapoznania się oraz właściwym organom celem uzgodnienia.



Wnioskodawca nie wniósł uwag, wniosków ani zastrzeżeń w wyznaczonym terminie po zapoznaniu się z ustaleniami projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (data odbioru projektu według potwierdzenia zwrotnego: 16.09.2019r.)

Marszałek Województwa Łódzkiego, będący organem właściwym do uzgodnienia na podstawie art. 53. ust 4 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skorzystał z przepisu z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, iż w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane (data odbioru projektu według potwierdzenia zwrotnego 11.09.2019r.).

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji oraz warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych stwierdzono, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne może zostać zrealizowane.

Pismem z dnia 26.09.2019r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy w wyznaczonym 3-dniowym terminie od daty otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi stron postępowania.

W myśl art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Z uwagi na powyższe, ustalono jak w treści decyzji.

#### Pouczenie

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie upoważnia do podejmowania robót budowlanych związanych z realizacją planowanej inwestycji. Przed przystąpieniem do wykonania robót budowlanych Inwestor jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych, jeżeli jest ono wymagane.

Organ wydający decyzję stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli:

1. inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę;
2. dla tego terenu uchwalony zostanie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji; przepisu tego nie stosuje się, jeżeli zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Projekt budowlany powinien spełniać wymagania określone w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w terminie czternastu dni od jej doręczenia.

Odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.



#### Załącznik 1:


1. Mapa, na której wyznaczono linie rozgraniczające teren inwestycji.

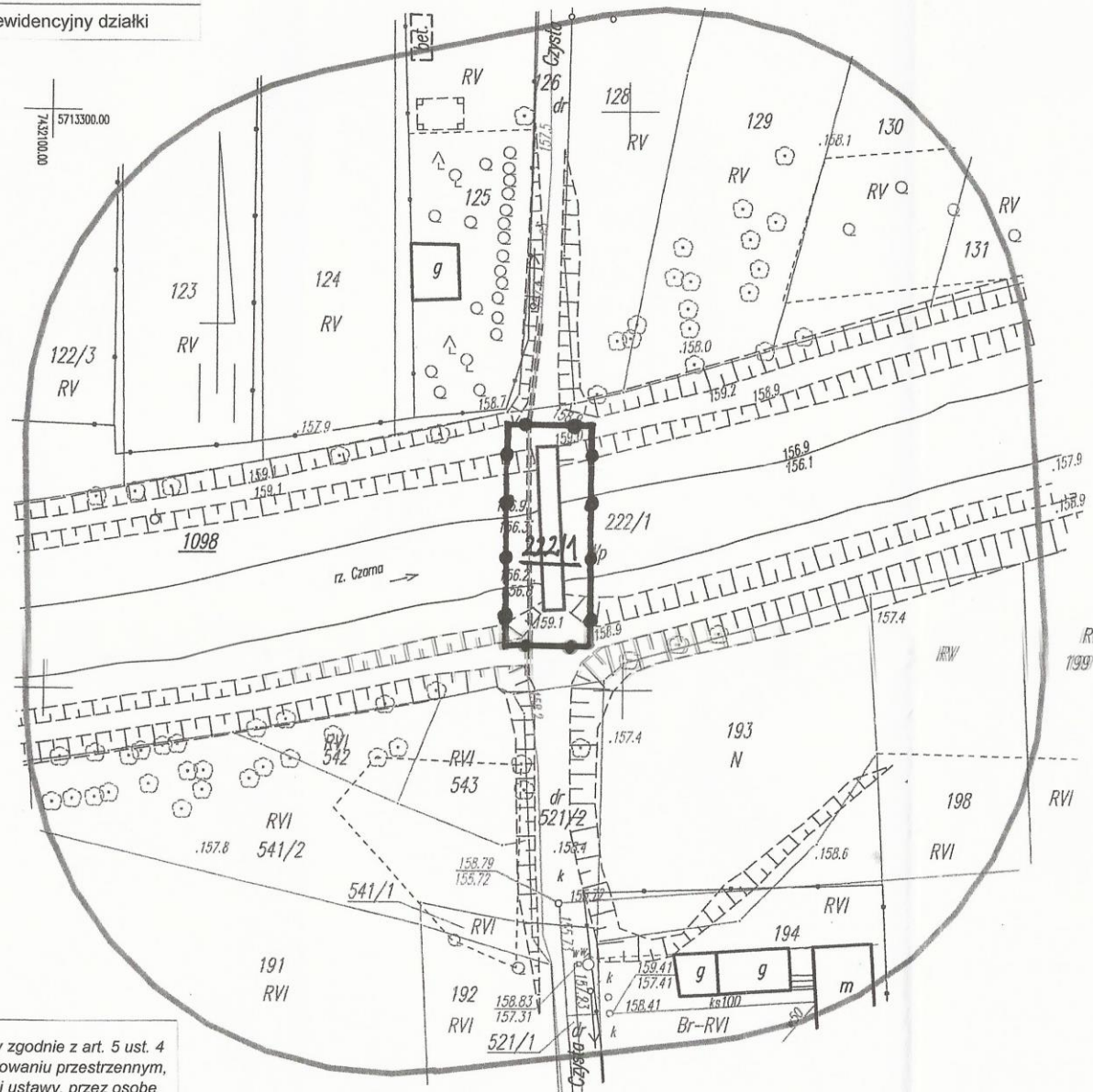
Zup. PREZYDENTA MIASTA  
Dyrektor Działu Architektury  
*mgr inż. arch. Dariusz Żeleźny*

#### Otrzymują:

1. Gmina-Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. POW 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki,  
Pełnomocnik: Mariusz Śniadecki prowadzący działalność Transmost Sp. z o.o., ul. Wróbla 21/1, 02-736 Warszawa,
2. Skarb Państwa- Marszałek Województwa Łódzkiego, Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź,
3. a/a JP.

PRZEBUDOWA kładki dla pieszych na rzece Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim  
TOM 01 - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

ZAŁĄCZNIK nr 1 do DECYZJI Nr 26/P/2019 z dnia 14.10.2019r. Znak sprawy: WAR.6733.23.2019.JP skala 1 : 500	
OZNACZENIA DECYZJI	
	linie rozgraniczające teren inwestycji
222/1	numer ewidencyjny działki



Projekt decyzji został sporządzony zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w odniesieniu do art. 60 ust. 4, tej ustawy, przez osobę posiadającą uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym.

PODINSPEKTOR

mgr inż. arch. Joanna Przedbora

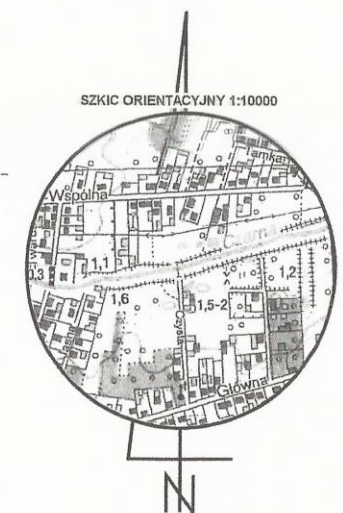
Z up. PREZYDENTA MIASTA  
Dyrektor Wydziału Architektury

mgr inż. arch. Dariusz Żeleźny

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH		
Oznaczenie kancelaryjne zgl. pracy geodezyjnej		ZGP.6642.4497.2014lp103
Województwo		łódzkie
Powiat		tomaszowski
Miejscowość		Tomaszów Maz.
Jednostka ewidencyjna	identyfikator	101601_1
	nazwa	m. Tomaszów Maz.
Obręb ewidencyjny	identyfikator	101601_1.0003
	nazwa	03
Działka		222/1
ulica		Czysta
Skala mapy		1:500
Nazwa układu współrzędnych	prostokątnych płaskich	2000 strefa 7
	wysokości	Kronsztadt 60
Oznaczenie granic obszaru, który był przedmiotem aktualizacji		
Informacja o służebności gruntowej		nie badano
Data opracowania mapy 24.06.2019		
Granice wniesione według ewidencji gruntów.		
Nie wyklucza się istnienia w terenie innych niewykazanych na niniejszej mapie urządzeń podziemnych, które nie zostały zgłoszone do inwentaryzacji.		
Wykonał: GEOGRAD Paweł Grad, TEL. 516 070 430 e-mail: geograd@o2.pl, <a href="http://www.geodetatomaszow.com.pl">http://www.geodetatomaszow.com.pl</a> 97-217 Lubochnia, Luboszewy 378, REGON 100885567, NIP 773-210-60-61		

GEODETA UPRAWNIONY  
utr. GGK nr 21329  
inż. Paweł Grad

Podpisano na zgodność z oryginałem: kopia z treści materiałów planistycznych, z załącznikami i kartograficznymi	
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	STAROSTA TOMASZOWSKI
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Op. tech
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	P.1016.2019.1594
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	15.07.2019
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Dariusz Jędrzejewski
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Podinspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami



Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA TOMASZOWSKI
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	P.1016.2019.1594
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	15.07.2019
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Z up. Starosty
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	geodeta
Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ	Kamil Salamon





**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Dyrektor  
Zarządu Zlewni  
w Piotrkowie  
Trybunalskim**

WA.ZUZ.3.421.772.2019.DŁ

Piotrków Trybunalski, dnia 07.02.2020 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 389 pkt 6 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. b, art. 393 ust. 4, art. 400 ust. 6, art. 401 ust. 1, art. 403 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26.08.2019 r. Pana Mariusza Śniadeckiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30.07.2019 r. znak: WOP.0052.161.2019 w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. POW 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie stalowej kładki dla ruchu pieszego i rowerowego usytuowanej nad korytem rzeki Czarna Bielina w m. Tomaszów Mazowiecki (w ciągu ul. Czystej), pow. tomaszowski, woj. łódzkie

### orzekam:

**I. Udzielam** Gminie Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. P.O.W 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki pozwolenia wodnoprawnego na:

**1. Prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące obiektu mostowego** - wykonanie stalowej kładki dla ruchu pieszego i rowerowego, usytuowanej nad korytem rzeki Czarna Bielina, w km 3+010 jej biegu, na terenie działki o nr ewid. 222/1 w obrębie 0003 3 Tomaszów Mazowiecki, m. Tomaszów Mazowiecki (w ciągu ul. Czystej), pow. tomaszowski, woj. łódzkie o projektowanych parametrach:

- rzędna spodu konstrukcji kładki (w osi obiektu) :	158,825 m n.p.m
- rzędna góry konstrukcji kładki (w osi obiektu) :	159,325 m n.p.m
- rzędna zw. w o prawdopodobieństwie wystąpienia $Q=1,0\%$	158,28 m n.p.m
- projektowana powierzchnia kładki	$F = 29,127 \text{ m}^2$
- długość kładki (rozpiętość teoretyczna)	$L = 14,23 \text{ mb}$
- długość całkowita w końcach skrzydeł	$L_c = 15,33 \text{ mb}$
- szerokość całkowita kładki	$S = 1,90 \text{ m}$
- szerokość ciągu pieszego	$Sp = 1,50 \text{ m}$
- wysokość konstrukcyjna	$Hk = 0,50 \text{ m}$
- posadowienie konstrukcji – na istniejących podporach palowych z oczepami	

Współrzędne geodezyjne kładki w układzie odniesienia PL- ETRF2000:

brzeg lewy (pkt 1) :  $X= 5713271.053$ ;  $Y= 7432143.024$

brzeg prawy (pkt 2) :  $X= 5713256.842$ ;  $Y= 7432143.754$

realizowanej w ramach projektowanego zadania pn: „Modernizacja kładki dla pieszych przez rzekę Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim”.

### II. Zobowiązuję Inwestora do:

1. wykonania ww. obiektu mostowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
2. wykonywania regularnych przeglądów eksploatacyjnych i utrzymywanie w należytym stanie technicznym obiektu, objętego niniejszym pozwoleniem wodnoprawnym, jak wskazano w art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku - Prawo wodne;
3. uporządkowania terenu po wykonaniu robót objętych niniejszym pozwoleniem wodnoprawnym;

4. usunięcia ewentualnych szkód i pokrycie strat, które mogą powstać podczas wykonywania urządzeń i robót objętych niniejszym pozwoleniem wodnoprawnym;

**III. Zastrzec, że:**

1. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.
2. W przypadku naruszenia interesów osób trzecich, zmiany sposobu użytkowania wód w regionie wodnym lub zmiany uprawnień innego zakładu, mających wpływ na wykonanie pozwolenia wodnoprawnego, pozwolenie może być zmienione lub mogą być nałożone na Użytkownika dodatkowe obowiązki.
3. Pozwolenie może być cofnięte lub ograniczone w przypadku wystąpienia uzasadnionych przyczyn - zgodnie z art. 415 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 417 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.),
4. Obowiązek ustalenia czasu obowiązywania nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych, jednakże pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli nie zostaną rozpoczęte prace w terminie 3 lat od dnia, w którym niniejsze pozwolenie wodnoprawne stało się ostateczne.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28.08.2019 r. uzupełnionym korespondencją znak: M/KL-TOM/08/57/19 z dnia 14.11.2019 r. Pan Mariusz Śniadecki reprezentujący firmę „Transmost” Sp. z o. o, ul. Wróbla 21, 02-736 Warszawa, działający na podstawie pełnomocnictwa znak: WOP. 0052.161.2019 z dnia 30.07.2019 r. w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. POW 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, wystąpił do Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące obiektów mostowych tj. budowę stalowej kładki dla ruchu pieszego i rowerowego, na terenie działki o nr ewid. 222/1 w obrębie 0003 3 Tomaszów Mazowiecki, usytuowanej nad korytem rzeki Czarna Bielina w km 3 +010 - jej biegu w m. Tomaszów Mazowiecki (w ciągu ul. Czystej), pow. tomaszowski, woj. łódzkie;

Tut. organ rozpatrując sprawę, za punkt wyjścia przyjął zapisy art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w myśl których na wykonanie urządzeń wodnych, wymagane jest pozwolenie wodnoprawne a przepisy art. 17 ust.1 pkt 3 lit.b ww. ustawy, rozszerzają te wymagania również na obiekty mostowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą, prowadzone przez wody powierzchniowe oraz przez wały przeciwpowodziowe;

Do wniosku o wydanie decyzji dołączono:

- operat wodnoprawny na budowę kładki na rzece Czarna (Bielina) w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim - opracowanie: Doradztwo Środowiskowe Monika Paluch-Puk, ul. Włociańska 26/9, 55 - 011 Siechnice, sierpień 2019 r;
- opis prowadzenia zamierzonej działalności niezawierający określeń specjalistycznych;
- pełnomocnictwo z dnia 30.07.2019 r, znak: WOP.0052.161.2019 udzielone Panu Mariuszowi Śniadeckiemu do występowania w imieniu inwestora przed organami administracji państwowej i samorządowej;
- kopię pisma Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZPU.3.521.82.2018.MK z dnia 21.09.2018 r. w sprawie uzgodnienia projektu wstępnego remontu kładki w Tomaszowie Mazowieckim;
- kopię umowy użytkowania Nr. 496/RUM/18 sygn. RUM-233/PT/147/18 zawartej pomiędzy RZGW w Warszawie a Gminą Miastem Tomaszów Mazowiecki w sprawie oddania w użytkowanie części nieruchomości o nr ewid. 222 obręb 0003;
- kopię decyzji Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego znak: WAR.6733.23.2019.JP z dnia 14.10.2019 r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla Gminy Miasta Tomaszów Mazowiecki;
- potwierdzenie wniesienia opłaty z dnia 26.08.2019 r. za wydanie pozwolenia wodnoprawnego;



Po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją w przedmiotowej sprawie, tut. organ stwierdził, iż wniosek nie spełnił wymagań zawartych w art. 407 i art. 409 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne i wymaga on uzupełnienia o wymogi wynikające z powyżej wymienionych artykułów Prawa wodnego.

Pismem znak: WA.ZUZ.3.421.772.2019.DŁ z dnia 31.10.2019 r. tut. organ działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków. Dokumenty uzupełniające do wniosku zostały przesłane do tut. Zarządu przy piśmie z dnia 14.11.2019 r. znak: M/KL-TOM/08/57/19.

Po stwierdzeniu, że złożona w sprawie dokumentacja jest kompletna i nie występują przesłanki określone w art. 399 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, pismem znak: WA.ZUZ.3.421.772.2019.DŁ z dnia 29.11.2019 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, czyniąc zadość normie określonej art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, jak również poinformował o możliwości składania uwag i wypowiedzenia się odnośnie zgromadzonych w sprawie akt, zapewniając tym samym stronom czynny udział na każdym etapie postępowania. W określonym 7 dniowym terminie, strony postępowania nie wniosły dodatkowych uwag.

Na podstawie wniosku i zgromadzonej przez organ dokumentacji, ustalono, że:

Zamierzenie inwestycyjne, które będzie realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn: „Modernizacja kładki dla pieszych przez rzekę Czarna Bielina w ciągu ul. Czystej w Tomaszowie Mazowieckim” przewiduje, budowę stalowej kładki na rzece Czarna Bielina, w km 3 +010 jej biegu, umożliwiającej przejście ciągu pieszo- rowerowego nad jej wodami. Nowy obiekt powstanie w miejscu obecnej, zniszczonej kładki o konstrukcji stalowej z dwóch nośnych belek dwuteowych typu HEB-600 oraz położonych na nich blachach stalowych ryflowanych stanowiących płytę pomostu.

Dźwigary stalowe, jak i płyta pomostu wykazują znaczną korozję wynikającą z zawilgocenia konstrukcji, wielkopowierzchniowe ślady uszkodzonych powłok malarskich, korozję wgłębną, deformacje geometryczne i punktową korozję wżerową.

Nowy obiekt komunikacyjny zostanie wzniesiony z zachowaniem stanu poprzedniego tj. poprzez odtworzenie zniszczonej struktury przęsła i balustrad przy użyciu nowych materiałów. Zachowana zostanie dotychczasowa funkcja i sposób użytkowania obiektu, parametry ruchowe, lokalizacja i zagospodarowanie terenu tj. niezmienna pozostaje oś kładki, układ podpór, szerokość w świetle balustrad, rozpiętość teoretyczna kładki i światło poziome pod kładką.

Nową konstrukcję nośną stanowi układ dwóch belek stalowych teowych z pasem dolnym, ze współpracującą płytą stalową pomostu. Konstrukcja stalowa utwierdzona jest w żelbetowych przyczółkach, spełniających rolę poprzecznic skrajnej ze skrzydłami, opartej swobodnie na istniejących podporach palowych z oczepami. Takie założenie projektowe wykonania konstrukcji kładki eliminuje ingerencję w koryto rzeki Czarna Bielina na etapie realizacji robót. Po obu stronach kładki będą zamontowane stalowe balustrady o wysokości 1,10m. Nawierzchnia, izolacja i ochrona konstrukcji stalowej płyty pomostu przed korozją będzie wykonana z materiału nawierzchniowego na bazie żywicy epoksydowej i poliuretanu.

Pod kładką oraz w pasach o szerokości 0,55 m po obu stronach kładki na skarpach rzecznych (tj. na łącznej długości 3,0 mb dla każdej ze skarp) projektuje się umocnienie powierzchni za pomocą materacy gabionowych o grubości 0,3 m na geowłókninie wraz z ich zastabilizowaniem płótkiem faszynowym. Szerokość pasa umocnienia będzie wynosiła 3,0 m dla skarpy prawobrzeżnej i 5m dla skarpy lewobrzeżnej.

Projektowany obiekt nie spowoduje zawężenia istniejącego koryta rzeki i nie będzie stanowił bariery dla spływu wód, w związku z tym nie przewiduje się zmian dotychczasowych warunków hydrologicznych. Jego budowa nie obniży reżimu przepływowego, zachowane będzie odpowiednie światło oraz wymagany prześwit między poziomem wody a spodem konstrukcji, wobec czego nie wystąpi spiętrzenie wody przed projektowanym obiektem mostowym. Projektowane wyniesienie spodu konstrukcji kładki w osi obiektu na rzędną = 158,825 m n. p. m zapewni przeprowadzenie wody miarodajnej tj. wielkiej wody powodziowej o prawdopodobieństwie wystąpienia  $p=1\%$  ( $Q_p=1\%$ ) o rzędnej zwierciadła wody = 158,28 m n. p. m.

Całość zamierzenia inwestycyjnego będzie realizowana na działce o nr ewid. 222/1 w obrębie 0003 3 Tomaszów Mazowiecki, m. Tomaszów Mazowiecki (w ciągu ul. Czystej), stanowiącej własność Skarbu Państwa w stosunku do której prawa właścicielskie wykonuje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.



Użytkowanie części ww. nieruchomości przez Gminę Miasto Tomaszów Mazowiecki zostało uregulowane w umowę użytkowania nr 496/RUM/18 zawartej z PGW Wody Polskie z określeniem terminu jej ważności do dnia 30.11.2021r.

Zasięg oddziaływania zamierzenia inwestycyjnego będzie ograniczał się wyłącznie do nieruchomości, na której planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane. Inwestycja nie będzie oddziaływać na tereny sąsiednie oraz naruszać dotychczasowych stosunków wodnych na przyległych gruntach.

Podstawowymi dokumentami planistycznymi według Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej są plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.

Przedmiotowy zakres usług wodnych realizowany będzie w dorzeczu Wisły, dla którego priorytety celów środowiskowych dla wód powierzchniowych obszaru dorzecza i główne cele środowiskowe dla wód podziemnych zostały określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U z 2016 poz. 1911).

Omawiany teren zlokalizowany jest w obrębie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW200017254689 o nazwie Czarna (region wodny Środkowej Wisły) i na tym terenie będzie realizowana przedmiotowa inwestycja. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie co najmniej dobrego stanu lub potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód. Aktualny stan tych wód oceniany jest jako zły. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona.

W obszarze zlewni rzeki Czarnej znajdują się Jednolite Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie JCWPd PLGW 200084, należące do regionu wodnego Środkowej Wisły. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest osiągnięcie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego wód. Ocena ryzyka nieosiągnięcia ww. celów jest niezagrożona.

Funkcjonowanie omawianej inwestycji nie wiąże się z bezpośrednim oddziaływaniem na wody powierzchniowe, obszary chronione ani też na wody podziemne. Z terenu inwestycji nie będą pobierane wody podziemne i powierzchniowe oraz nie będą do nich odprowadzane ścieki.

Budowa kładki wraz z infrastrukturą nie narusza szczegółowych wymagań w zakresie stanu wód regionu wodnego, wynikające z celów środowiskowych, ustalonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły nie zmniejszy przepływu wód w rzece Czarna Bielina oraz nie wpłynie negatywnie na jakość jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych. Projektowana inwestycja nie narusza ustalonych priorytetów z korzystania wód jak ich ograniczeń.

Na podstawie aktualnych danych dotyczących zagrożenia powodzią tj. wstępną ocenę ryzyka powodziowego oraz mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, teren inwestycji nie znajduje się w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią i ryzyka powodziowego.

Dla przedmiotowego obszaru nie sporządzono miejscowego planu zagospodarowania terenu. Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego określił zatem w decyzji Nr 26/P/2019 z dnia 14.10.2019 r. znak: WAR.6733.23.2019.JP warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych dla przedmiotowej inwestycji.

Na terenie realizacji robót oraz w zasięgu ich oddziaływania nie występują formy ochrony przyrody ustanowione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. 2018 r, poz. 1614).

Na podstawie art. 397 ust. 3 pkt 2 niniejsze pozwolenie wodnoprawne wydaje dyrektor zarządu zlewni Wód Polskich - w tym przypadku właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim. Pozwolenie udzielane jest w drodze decyzji, zgodnie z zapisami art. 400 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne przy czym - jak określono w ustępie 6 ww. artykułu - obowiązek ustalenia okresu, na jaki wydaje się pozwolenie wodnoprawne, nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych.

Na podstawie zebranego przez Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim materiału w sprawie uznano, że nie istnieją przeszkody do wydania pozwolenia wodnoprawnego w podanym zakresie i na ustalonych warunkach, w związku z tym orzeczono jak sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.


Skutkiem zrzeczenia się przez stronę odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Na podstawie art. 398 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2268 ze zm.), za wydaną decyzję uiszczono opłatę w wysokości 221,34 zł, słownie: dwieście dwadzieścia jeden złotych trzydzieści cztery grosze.



  
Z-CĄ DYREKTORA  
Piotr Grabowski

### Otrzymują:

1. P. Mariusz Śniadecki  
Transmost Sp. z o. o. ul. Wróbla 21  
02-736 Warszawa – wnioskodawca  
(wraz z załącznikiem – 1 egz. operatu wodnoprawnego)
2. Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki  
ul. POW 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej  
w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
4. a/a wm. + rejestr

## **B. CZĘŚĆ GRAFICZNA**

3.	Rys Nr 01. Plan orientacyjny.....	45
4.	Rys Nr 02. Plan zagospodarowania terenu.....	46