

Kielce, dnia 19 września 2019 r.

Do: Prezesa Karowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

ENERIS Surowce S.A.,
ul. Zagnańska 232a,
25-563 Kielce

Adres do korespondencji:

Centrum Usług Wspólnych
ul. Koszykowa 65
02 -667 Warszawa
Faks: +48 22 331 90 40
e-mail: przetargiprawnik@eneris.pl

Zamawiający:


Gmina - Miasto Tomaszów Mazowiecki
ul. POW 10/16 , 97-200 Tomaszów Mazowiecki
NIP 773-16-56-546, REGON 590648310
Tel. 44 724 23 11, Fax. 44 724 43 59
e-mail: zam.pub@tomaszow-maz.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej: „**ustawa PZP**”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego – Gminy - Miasta Tomaszów Mazowiecki (dalej: „**Zamawiający**”) w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, pn: Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki (dalej: „**Postępowanie**”).

Interes we wniesieniu odwołania

Wykazując interes we wniesieniu odwołania w pierwszej kolejności warto przywołać stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Gdańsku, który w orzeczeniu z 25 maja 2012 r. o sygn. akt XII Ga 92/12, odniósł się do istnienia interesu we wniesieniu odwołania przez wykonawcę kwestionującego wybór trybu: „*W rozumieniu tego przepisu „innymi osobami” będą potencjalni wykonawcy, którzy kwestionują prawidłowość zastosowania trybów niekonkurencyjnych przez zamawiającego (zamówienie z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia czy też zapytania o cenę). Podmioty te zostają, bowiem pozbawione szansy wzięcia udziału w postępowaniu, którą miałyby, gdyby zamawiający prowadził postępowanie w trybie rozpoczynającym się publicznym*



ogłoszeniem. Podmiot przynależny do tej kategorii legitymowanych do wnoszenia środków ochrony prawnej, analogicznie do innych uprawnionych musi wykazać, że ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W związku z powyższym pozostałe przesłanki materialnoprawne odwołania powodują, iż podmioty zaliczane do omawianej kategorii legitymowanych muszą wykazać swój bezpośredni związek z prowadzonym postępowaniem, w którym składają odwołanie względnie muszą wykazać, że działania lub zaniechania zamawiającego pozbawiają ich możliwości wzięcia udziału w danym postępowaniu. W niniejszym postępowaniu w zakresie zaskarżania wyboru trybu przez podmiot nieuczestniczący w postępowaniu, interes w uzyskaniu danego zamówienia powinien być rozumiany w sposób abstrakcyjny, jako potencjalna możliwość uzyskania zamówienia, którego przedmiot jest objęty postępowaniem udzielanym w zaskarżanym trybie”.

Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie m.in. odbioru i zagospodarowania odpadów - w tym komunalnych w szczególności na terenie woj. Łódzkiego, a w szczególności na terenie Miasta Tomaszów Mazowiecki oraz gmin ościennych. Odwołujący posiada Oddział w Tomaszowie Mazowieckim oraz całą infrastrukturę techniczną i sprzętową, a także bazę magazynowo transportową. Od ponad 20 lat stale świadczy usługę w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów na rzecz Miasta Tomaszowa Mazowieckiego uzyskując zamówienia w wyniku organizowanych dotychczas przetargów.

W związku z tym, Odwołujący zainteresowany jest stałym prowadzeniem działalności na terenie Miasta Tomaszów Mazowiecki. Realizacja zamówienia skutkowałaby zapewnieniem Odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki przez Miasto Tomaszów Mazowiecki prowadziłoby do naruszenia uprawnień rynkowych Odwołującego jako podmiotu działającego na rynku odbioru i zagospodarowania odpadów i skutkowałoby nieuzyskaniem zamówienia na odbiór opadów. Co więcej już obecnie Zamawiający prowadzi działania mające na celu pozyskanie doświadczonych i wyszkolonych pracowników Odwołującego do realizacji zamówienia w formule in-house co powoduje, że szkoda przejawia się nie tylko w utracie korzyści ze świadczenia usługi ale i stracie w postaci odpływu wykwalifikowanej kadry.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1. art. 67 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 67 ust. 8 i ust. 9 ustawy PZP - poprzez przyjęcie, że w zaistniałym stanie faktycznym zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki, podczas gdy Zamawiający nie wykazał zaistnienia przesłanki uprawniającej do zastosowania takiego trybu, dotyczącej procentu działalności wykonywanej przez podmiot, któremu udziela się zamówienia, na rzecz zamawiającego sprawującego nad nim

kontrolę i bezzasadnie przyjął, że opisane w Informacji o zamiarze zawarcia umowy okoliczności uzasadniają przyjęcie, że dane przychody uzyskane z opłat od odbiorców innych niż gospodarstwa domowe można potraktować jako przychód z zadań powierzonych przez Zamawiającego;

2. art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w zw. z art. 67 ust. 8 i 9 ustawy PZP - poprzez przyjęcie, że dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia dotyczące Wykonawcy są adekwatne i w związku z tym, procent działalności wykonywanej przez Wykonawcę na potrzeby zastosowania trybu z wolnej ręki można ustalić za pomocą danych z okresu ostatnich trzech lat obrotowych, podczas gdy w wyniku reorganizacji spółki dane te są nieaktualne i nieadekwatne, a Zamawiający obowiązany był wykonać wiarygodne prognozy finansowe dla wykazania sposób obliczenia wskaźnika procentowego;
3. art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP i innych wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, w tym w szczególności art. 7 ust. 1 ustawy PZP - poprzez przyjęcie, że w zaistniałym stanie faktycznym zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że udzielane w tym trybie zamówienie nie narusza zasad konkurencji wynikających z art. 49, art. 56, art. 102 i art. 106 TFUE (na konieczność czego wskazuje pronunijna interpretacja przepisów ustawy PZP), co w konsekwencji będzie prowadziło do nieuzasadnionego preferowania tylko jednego z wykonawców zainteresowanych zamówieniem publicznym z pominięciem innych wykonawców działających na rynku właściwym, co stanowi naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym, pomimo niespełnienia przesłanek ustawowych zezwalających na zastosowanie takiego trybu a wada ta nie może zostać usunięta w inny sposób,

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex-ante zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2019 r. pod numerem 2019/S 177-432040. Informacja o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Informacja o zamiarze zawarcia umowy**”).

UZASADNIENIE

I. PODSTAWA FAKTYCZNA I PRAWNA

Zamawiający publikując ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex-ante oraz Informację o zamiarze zawarcia umowy poinformował, że zamierza udzielić zamówienia z wolnej ręki pn. Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki Zakładowi Gospodarki Wodno – Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”).

Jako podstawę prawną udzielenia zamówienia z wolnej ręki wskazano art. 67 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP oraz 12 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm., dalej: „Dyrektywa 2014/24/UE”).

Zgodnie z **art. 67 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP**: *Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:*

12) zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- a. zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,*
- b. ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,*
- c. w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego;*

Przepisy **art. 67 ust. 8 i 9 ustawy PZP** precyzują, że:

8. Do obliczania procentu działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b, pkt 14 lit. b i pkt 15 lit. c, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

9. W przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b, pkt 14 lit. b i pkt 15 lit. c, ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych.

Zgodnie z art. 12 Dyrektywy 2014/24/UE:


1. Zamówienie publiczne udzielone przez instytucję zamawiającą osobie prawa prywatnego lub publicznego nie jest objęte zakresem stosowania niniejszej dyrektywy, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

- a) instytucja zamawiająca sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę podobną do kontroli, jaką sprawuje nad własnymi jednostkami;
- b) ponad 80 % działalności kontrolowanej osoby prawnej jest prowadzone w ramach wykonywania zadań powierzonych jej przez instytucję zamawiającą sprawującą kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tę instytucję zamawiającą; oraz
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego, z wyjątkiem form udziału kapitału prywatnego o charakterze niekontrolującym i nieblokującym, wymaganych na mocy krajowych przepisów ustawowych, zgodnie z Traktatami, oraz nie wywierających decydującego wpływu na kontrolowaną osobę prawną.

Uznaje się, że instytucja zamawiająca sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę podobną do kontroli, jaką sprawuje nad własnymi jednostkami w rozumieniu akapitu pierwszego lit. a), jeżeli wywiera decydujący wpływ zarówno na cele strategiczne, jak i na istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej. Kontrolę tę może sprawować także inna osoba prawna, która sama jest kontrolowana w ten sam sposób przez instytucję zamawiającą.

5. Do celów ustalenia odsetka działalności, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy lit. b), ust. 3 akapit pierwszy lit. b) i ust. 4 lit. c) uwzględnia się średni całkowity obrót – lub odpowiednią alternatywną miarę opartą na działalności, taką jak koszty poniesione przez odnośną osobę prawną lub instytucję zamawiającą – w odniesieniu do usług, dostaw i robót budowlanych za trzy lata poprzedzające udzielenie zamówienia. Jeżeli, ze względu na datę utworzenia odnośnej osoby prawnej lub instytucji zamawiającej, lub rozpoczęcia przez nie działalności lub ze względu na reorganizację ich działalności, dane dotyczące obrotu – lub alternatywna miara oparta na działalności, taka jak koszty – za poprzednie trzy lata są niedostępne lub nieprzydatne, wystarczające jest wykazanie, że miara działalności jest wiarygodna, szczególnie za pomocą prognoz handlowych.

W Informacji o zamiarze zawarcia umowy sam Zamawiający podkreśla, że: „(...) zastosowanie tego trybu dopuszczalne jest w razie jednoczesnego spełnienia trzech przesłanek dotyczących zamawiającego, Wykonawcy oraz wzajemnych relacji między tymi podmiotami”. I dalej: „(...) zamówienie z wolnej ręki jako tryb najmniej konkurencyjny ze wszystkich przewidzianych prawem zamówień publicznych trybów, powinien być stosowany wyjątkowo, po uprzednim zbadaniu możliwości zastosowania innych trybów.”



II. PRZESŁANKI NIEWYKAZANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Uzasadniając zaistnienie ww. przesłanek, Zamawiający wskazywał, że:

1. Zamawiający sprawuje kontrolę nad Wykonawcą

Wykazując istnienie dominującego wpływu na cele strategiczne oraz dominującego wpływu na istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej, Zamawiający podkreślał wzmocnioną rolę Rady Nadzorczej i Zgromadzenia Wspólników nad rolą Zarządu spółki. Wymienił dłuższą kadencję i możliwość zwiększenia liczby członków Rady Nadzorczej względem minimalnych wymogów wynikających z ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 505 z późn. zm.; dalej: „KSH”).

Wskazał również na kompetencje Zarządu, które koncentrują się na wykonywaniu uchwał Rady Nadzorczej oraz sposób powoływania Zarządu (przez Zgromadzenie Wspólników). Jednak dalej sam Zamawiający wymieniając kodeksowe kompetencje Zgromadzenia Wspólników nie wykazał, żeby Zgromadzenie Wspólników posiadało jakieś dodatkowe kompetencje decydujące o ściślejszym nadzorze właścicielskim. Sam fakt braku powołania komisji rewizyjnej nie wskazuje na taki ściślejszy nadzór. Jest to konstrukcja standardowa a komisja rewizyjna jest powoływana wyjątkowo. Zamawiający wymienia kompetencje takiej jak: możliwość kształtowania wynagrodzeń Zarządu, i Rady Nadzorczej, tworzenie oddziałów oraz wyłączenie zysków spółki do podziału. Trudno kompetencje te określić mianem dominującego wpływu na cele strategiczne oraz dominującego wpływu na istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami.

Podobną analizę Zamawiający przeprowadza w kontekście Rady Nadzorczej. Przyznanie Radzie zwyczajnych kompetencji określonych w KSH i brak zastosowania wyłączeń ograniczających kompetencję Rady, które są rzadko stosowane, Zamawiający uznał, za przejaw szczególnego dominującego wpływu Zamawiającego na dzielność spółki.

Jedynym wiarygodnym i istotnym, acz niewystarczającym, argumentem jest fakt posiadania przez Zamawiającego 100% udziałów w Wykonawcy. Argument ten nie jest wystarczający, gdyż dominujący wpływ na cele strategiczne oznacza możliwość określania przez instytucje zamawiające celów podmiotu podległego oraz prawo zatwierdzania bądź uchylania planów przedstawianych przez podległą spółkę. Sama kontrola działalności spółki (nawet wzmocniona) nie może być poczytywana jako wpływ na cele strategiczne spółki. Dopiero jasno określony nadzór może stanowić przejaw dominującego wpływu na strategiczne decyzje.

W wyroku z dnia 10 września 2009 r. w sprawie o sygn. C-573/07 TSUE wskazał w jaki sposób analizować należy istnienie dominującego wpływu. Analiza powinna odbywać się w świetle realnych uprawnień danego organu oraz realnego jego wpływu na decyzję spółki:

83 Ponadto art. 8a–8c statutu Setco przyznaje połączonemu komitetowi i komitetom technicznym szerokie uprawnienia kontrolne i decyzyjne.

84 Równocześnie art. 14 statutu Setco ogranicza uprawnienia walnego zgromadzenia, zobowiązując je do uwzględnienia wytycznych i ewentualnych instrukcji wydanych przez rzeczony komitety oraz wymagając pozytywnej opinii połączonego komitetu przed wydaniem zgody przez walne zgromadzenie na wykonanie pewnych czynności przez zarządzających spółką.

85 Także art. 16 statutu Setco ogranicza autonomię decyzyjną zarządu, zobowiązując go do poszanowania uprawnień zastrzeżonych rzeczonym komitetom i podporządkowując jego decyzje wytycznym przez nie wydanym.

86 Uwzględniając ustanowiony zakres uprawnień kontrolnych i decyzyjnych przyznanych komitetom oraz okoliczność, że komitety te składają się z delegatów jednostek samorządu terytorialnego będących akcjonariuszami, przepisy statutowe, takie jak będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym przepisy spółki, której udzielono zamówienia, należy uznać za umożliwiające jednostkom samorządu terytorialnego będącym akcjonariuszami, sprawowanie, za pośrednictwem tych komitetów, decydującego wpływu zarówno na strategiczne cele, jak i na istotne decyzje tej spółki.

87 Sąd krajowy uważa jednakże, iż art. 8a–8c statutu Setco w zakresie, w jakim dotyczy połączonego komitetu i komitetów technicznych, są podobne do umów akcjonariuszy objętych art. 2341a włoskiego kodeksu cywilnego. Wywodzi on z tego, że kontrola analogiczna do tej, którą jednostki samorządu terytorialnego będące akcjonariuszami sprawują nad ich własnymi służbami, przewidziana przez mechanizm rzeczonych komitetów, może nie mieć zastosowania.

Według utrwalonego orzecznictwa, „analogiczna kontrola” istnieje, gdy osoba prawna podlega kontroli pozwalającej instytucji zamawiającej na skuteczne wywieranie wpływu na jej decyzje. Chodzi o możliwość przesądzającego wpływu zamawiającego zarówno na strategiczne cele, jak i na jej istotne decyzje zarządcze (wyr. TSUE: z 18.11.1999 r., w sprawie C-107/98 *Teckal*; z 13.10.2003 r. w sprawie C-458/03 *Parking Brixen GmbH*; z 13.11.2008 r. w sprawie C-324/07 *Coditel Brabant*; z 10.9.2009 r., w sprawie C-573/07 *Sea Srl*; z 29.11.2012 r. w sprawach połączonych C-182/11 i C-183/11).

Jak zostało wskazane, dla oceny elementu kontroli istotny jest nie tylko aspekt prawny, lecz także aspekt faktyczny, tj. realny wpływ jednostki samorządu terytorialnego na dany podmiot i decyzje przez niego podejmowane. W szczególności istotne jest wykazanie, czy Zamawiający powierzając określone zadanie wywiera decydujący wpływ zarówno na cele strategiczne, skład personalny, jak i inne kwestie wynikające ze sprawowania zarządu w danym podmiocie; ocena statusu tego podmiotu powinna brać pod uwagę całokształt uregulowań prawnych (tak wewnętrznych, jak i ogólnie obowiązujących przepisów) oraz okoliczności faktycznych, dotyczących ewentualnej autonomii i jej zakresu danego podmiotu.

Na dzień składania odwołania Odwołujący mógł odnieść się wyłącznie do informacji przekazanych przez Zamawiającego w Informacji o zamiarze zawarcia umowy. Odwołujący

zwrócił się o przekazanie dokumentów, na podstawie których Informacja została przygotowana, ale do dnia wniesienia odwołania ich nie otrzymał. Niezależnie jednak od tego kiedy dokumenty zostaną przekazane, Odwołujący podkreśla, że obowiązek wykazania zaistnienia przesłanki spoczywa na Zamawiającym, który jak sam wskazał, zamierza zawrzeć umowę na zasadzie wyjątku, co jest możliwe jedynie po łącznym wykazaniu wszystkich wymaganych przesłanek.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wykazał istnienia dominującego wpływu na cele strategiczne oraz dominującego wpływu na istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami Wykonawcy. Wykazał jedynie, że Zamawiający jest jedynym udziałowcem Wykonawcy, co może ale nie musi być jednoznaczne z istnieniem dominującego wpływu.

Należy mieć przy tym na uwadze, iż TSUE traktuje współpracę publiczno-publiczną jako wyjątek od zasad ogólnych dotyczących stosowania konkurencyjnych procedur przetargowych, a obowiązek wykazania spełnienia przesłanek spoczywa na podmiocie, który wywodzi z tej okoliczności określone skutki prawne (tj. powierza wykonanie zadania bezpośrednio) (por. wyr. TSUE: z 28.3.1996 r. w sprawie C-318/94, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Federalna Niemiec, Zb.Orz. 1996, s. I-01949, pkt 13 oraz z 10.4.2003 r. w połączonych sprawach C-20/01 oraz C-28/01, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Federalna Niemiec, Zb.Orz. 2003, s. I-03609, pkt 58).

2. Ponad 90% działalności Wykonawcy dotyczy wykonywania zadań powierzonych przez Zamawiającego

Po pierwsze, działalność Wykonawcy koncentruje się wokół zadań powierzonych związanych z dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków na terenie Gminy Miasta Tomaszów Mazowiecki. Jak opisano w Informacji o zamiarze zawarcia umowy Wykonawca wykonywał takie właśnie zadania. Jednakże jak wyjaśniono na stronie 11 Informacji o zamiarze zawarcia umowy tylko 75,45% ilości wody dostarczono do gospodarstw domowych i jedynie 66,40% ścieków to ścieki bytowe. Pozostała działalność to usługi świadczone pozostałym odbiorcom (przedsiębiorcom) i odbiór ścieków przemysłowych.

W związku z tym działalność Wykonawcy nie koncentruje się na działalności powierzonej przez Zamawiającego lecz w dużej mierze stanowi działalność na rzecz podmiotów komercyjnych. Znamienna jest tu również struktura wpływów, które niemal w całości pochodzą z opłat uiszczanych przez mieszkańców i inne podmioty, nie przez Zamawiającego.

Najistotniejsze jednak w tym kontekście jest sposób liczenia 90% przychodów.

Do obliczania procentu działalności, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia (art. 67 ust. 8 ustawy PZP). W przypadku, gdy ze względu


na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego **lub reorganizację ich działalności** dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne **lub nieadekwatne**, procent działalności ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych (art. 67 ust. 9 ustawy PZP). Celem wprowadzenia tego warunku było, aby po ustanowieniu współpracy nie okazało się, że Wykonawca uczestniczy swobodnie w prowadzeniu działalności na innych rynkach niż te, które objęte są współpracą. Inaczej mówiąc, wszelka działalność uczestników współpracy musi być ograniczona do kontraktowania z Zamawiającym.

Powołując się na stanowisko Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju pana Mariusza Haładyja który pod pojęciem „reorganizacji” definiuje „przekształcenia podmiotowe, reorganizacja struktury właścicielskiej, zmiany zakresu działalności”, W przypadku, gdy dane w wyniku reorganizacji będą niedostępne lub niewiarygodne, należy wtedy przyjąć wiarygodne prognozy handlowe, w których Wykonawca in-house wykaże (w przyjętym do obliczeń okresie czasu), iż większość wykonywanych zadań tzn. ponad 90% będzie świadczonych na rzecz Miasta Tomaszów Mazowiecki. Dokumenty na poparcie prognoz sporządzone przez ekspertów z tej dziedziny lub też samego Wykonawcę in-house mogą być sporządzone, w szczególności w formie wyceny, sprawozdania, bilansu, analizy finansowej z lub planowanych do zawarcia porozumień lub umów wykonawczych.

Sąd Najwyższy natomiast stwierdził, iż w pojęciu reorganizacja „mieści się każda zmiana struktury organizacyjnej określonej jednostki, choćby dotyczyła tylko jednego wycinka jej działalności i jednego z jej elementów konstrukcyjnych”. Tu warto podkreślić, iż reorganizacja to nie restrukturyzacja, która jest pojęciem szerszym.

Cytując za Słownikiem Języka Polskiego „reorganizacja jest to zmiana organizacji czegoś, urządzenie czegoś w inny sposób” Podobnie uznał Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 11.01.2013 r. wskazując, że, reorganizacja „oznacza zorganizowanie czegoś na nowo, w inny sposób, w konsekwencji czego może oznaczać zmianę ilościową lub jakościową lub obie te zmiany łącznie”.

W wyroku KIO (sygn. akt KIO 96/17) w sprawie odwołania dotyczącego planowanego udzielenia zamówienia publicznego przez Gminę Miasto Tarnów, stwierdzono kilka kluczowych warunków, które świadczyły za uznaniem „reorganizacji” w Spółce, o której mowa w art. 67 ust. 9 ustawy PZP i tym samym sporządzeniem wiarygodnych prognoz handlowych jako podstawy do określenia procenta działalności publicznej. KIO wskazała przy tym na następujące warunki, składające się na proces reorganizacji: (1) Zmiana zakresu działalności wykonawcy (2) Wpływ zmiany zakresu działalności na dane finansowe wykonawcy, w tym na zmianę struktury przepływów finansowych. W wyniku przeprowadzonych zmian oraz w konsekwencji również zmiany sytuacji finansowej wykonawcy, Izba podzieliła pogląd, iż „dane finansowe z poprzednich trzech lat są danymi nieadekwatnymi do sytuacji obecnej”, czyli po zmianie zakresu działalności (3)



Wykonawca wykazał na potwierdzenie działań reorganizacyjnych także wzrost zatrudnienia na zadaniu oraz realizowane inwestycje w zakresie sprzętu i unowocześniania środków transportu. Konsekwencją zmian personalnych była zmiana zadań pracowników zadań oraz wprowadzenie nowego schematu organizacyjnego Spółki.

O reorganizacji wypowiedziała się również KIO w wyroku z dnia 11 marca 2019 r. (KIO 305/19), uznając za jej istotny element sukcesywne dokonanie zmian organizacyjnych w zakresie zatrudnienia oraz zakupu sprzętu i planach dokonywania nowych inwestycji dotyczących zakupu sprzętu i unowocześniania środków transportu, tak aby sprostać wymaganiom przepisów środowiskowych oraz rosnącemu przerobowi ilości odbieranych i przetwarzanych odpadów. Izba uznała, że takie zmiany będą miały znaczny wpływ na sytuację finansową spółki, jej strukturę przychodów i kosztów (udział działalności publicznej będzie rósł kosztem działalności pozostałej).

Jak wskazano w Informacji o zamiarze zawarcia umowy (strona 17): *„Dodatkowym, mającym istotne znaczenie dla poprawnego zdefiniowania podmiotu wewnętrznego czynnikiem jest fakt, że spółka zgodnie z uchwałą VII/71/2019 dokonała **zmiany zakresu działalności rynkowej**. Zgodnie z powyższą Uchwałą, Spółka prowadzi będzie ponadto działalności w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, polegające na: odbiorze, zbieraniu, transporcie, zagospodarowaniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych pochodzących z Miasta. Powyższa zmiana skutkować może **reorganizacją Spółki, w tym: zmianą zakresów pionów odpowiedzialnych za realizację poszczególnych operacji.**”*

Rozważania Zamawiającego można uzupełnić o wniosek, że zmiana taka z pewnością skutkuje, a nie jak wskazano „może skutkować” reorganizacją.

Dalej Zamawiający wskazuje, że: *„Spółka podjęła czynności organizacyjne oraz faktyczne zmierzające do objęcia świadczeniem usług odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Tomaszowa Mazowieckiego takich jak:*

- *Zakup pojemników na odpady odpowiadających specyficze zamówienia oraz worków*
- *Zakup pojazdów specjalistycznych*
- *Zatrudnienie dodatkowych pracowników operacyjnych.*

Zostały też zmienione i uszczegółowione zadania poszczególnych pracowników. Konsekwencją tych zmian było wprowadzenie struktury organizacyjnej i nowego schematu organizacyjnego Spółki.”

Rzeczywiście Spółka dokonała i wciąż dokonuje zakupów. Jak wynika z informacji zawartych na stronach internetowych, Wykonawca dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w następujących postępowaniach:

Nazwa postępowania	Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Cena wybranej oferty
Dostawa specjalistycznego pojazdu do odbioru odpadów segregowanych	1.038.481,37	1.110.690,00
Dostawę nowych pojemników oraz kontenerów na odpady komunalne		
Część 1 - Dostawa nowych pojemników na odpady komunalne oraz akcesoriów i części zamiennych.	314.625,24	336.712,50
Część 2 - Dostawa nowych kontenerów na odpady komunalne.	256.292,03	220.205,22
Dostawę nowych worków do zbiórki odpadów	164.840,50	156.579,00
Bezgotówkowy zakup oleju napędowego do specjalistycznych pojazdów do odbioru odpadów	495.116,82	476.120,70
		2 300 307,42

Można by na tym poprzestać skoro sam Zamawiający przyznaje i opisuje zaistnienie i szczegóły reorganizacji. Warto jednak wskazać na fakt, że w okolicznościach sprawy dochodzi dopiero do głębokiej reorganizacji, której wpływy musi zostać wzięty pod uwagę przy ocenie realności struktury przychodów .

Dotychczas spółka wybrała oferty w postępowaniach związanych z organizacją części działalności związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów na kwotę ponad 2 300 000 zł, a umowy te nie pozwalają w żadnym stopniu na wykonywanie usługi.

Warto wskazać, że dotychczas prowadząc postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów Zamawiający wymagał od wykonawców dysponowania pojazdami w ilości minimum 12 szt., w tym:

- 6 szt. pojazdów typu śmieciarka do odbioru odpadów zmieszanych z pojemników;
- 1 szt. pojazdu typu śmieciarka przeznaczona do odbioru odpadów zbieranych selektywnie takich jak: papier, tworzywa sztuczne, metale;
- 1 szt. pojazdu przystosowana do odbioru odpadów ulegających biodegradacji;
- 1 szt. pojazdu typu śmieciarka z możliwością załadunku kontenerów o pojemnościach 5 000 l i 7000 l;
- 1 szt. pojazdu z dźwignikiem hakowym lub bramowym do odbioru kontenerów z odpadami;
- 1 szt. samochodu ciężarowego z windą przystosowanego do odbioru odpadów wielkogabarytowych lub odpadów szklanych umieszczonych w szczelnych workach plastikowych;
- 1 szt. pojazdu typu śmieciarka - myjka o zamkniętym obiegu wody, przystosowanego do odbierania odpadów oraz do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów.

Dotychczas Wykonawca zakupił (a mówiąc precyzyjnie wybrał wykonawcę, który ma dostarczyć) jeden z 12 pojazdów. W związku z tym konieczne będzie dokonywanie kolejnych zakupów lub pozyskania pojazdów w inny sposób, co z kolei może wpływać na kwestię wydatków i związaną z nią bezpośrednio strukturę wpływów. Konieczność dalszych inwestycji wiąże się z koniecznością pokrywania dokonywanych wydatków z wpływów. Mając na uwadze fakt, że wpływy pochodzić będą jedynie z opłat od mieszkańców, powstaje wątpliwość, czy Wykonawca znajdzie pokrycie na ich finansowanie i czy nie będzie zmuszony sięgnąć po przychody z innych źródeł.

Warto też zaznaczyć, że Zamawiający w Informacji o zamiarze zawarcia umowy zupełnie pomija fakt, że na moment wszczęcia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na odbiór odpadów (bez ich zagospodarowania) nie ma gdzie odebranych odpadów zagospodarować. Jak wynika z informacji zawartych na stronach internetowych Zamawiającego ogłosił on postępowanie na zagospodarowanie odpadów dzieląc je na 4 części: 1. Część dotyczyła odpadów niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu – 20 03 01) i odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu – 20 02 01) 2. Część dotyczyła odpadów segregowanych 3. Część dotyczyła gruzu i odpadów wielkogabarytowych i 4. Część dotyczyła odpadów zbieranych selektywnie i odbieranych z PSZOK. Postępowanie zostało rozstrzygnięte tylko w dwóch z czterech części tj. części 1 i 3. W pozostałym zakresie postępowanie unieważniono. Oznacza to, że na ten moment Zamawiający nie ma możliwości zagospodarowanie odpadów segregowanych w tym odbieranych z PSZOK, co po wprowadzaniu obligatoryjnego segregowania odpadów przez mieszkańców powoduje, że system nie jest wydolny.

Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia obejmie on jedynie odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Zgodnie z art. 6c ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.): *W przypadku gdy rada gminy w drodze uchwały, o której mowa w ust. 2, postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego w trybie przetargu zorganizowanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości.*

Gmina nie musi objąć systemem odbierania odpadów nieruchomości niezamieszkałych, czego jak wynika z aktów prawa miejscowego nie uczyniła. W związku z tym nieruchomości niezamieszkałe sklepy (w tym wielkopowierzchniowe) hotele, restauracje, zakłady przemysłowe itp. będą miały obowiązek samodzielnie wybrać wykonawcę i zawrzeć umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Wykonawca podpisując takie umowy zyska wpływy od podmiotów innych niż Zamawiający. Już chociażby z tego powodu wyraźnie widać, że historyczne ujęcie wpływów po reorganizacji spółki stanie się nieaktualne. Co więcej relacja między wydatkami na inwestycje i

strukturą przyszłych wpływów może wskazać na konieczność zawierania umów z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych co wpłynie na procentowy wskaźnik źródeł przychodów.

Kolejnym argumentem przemawiającym za koniecznością sięgnięcia po prognozy, a nie dane historyczne jest fakt, że system gospodarowania odpadami musi być w całości pokrywany z opłat mieszkańców i nie może być dotowany przez gminę. Taki „zamknięty system finansowania” powoduje, że tylko wiarygodna prognoza finansowa pozwoli na ustalenie struktury przyszłych wpływów.

Warto zwrócić uwagę, że z Informacji o zamiarze zawarcia umowy wynika, że zamówienie zostanie udzielone na maksymalny okres 4 lat, a więc okres dłuższy niż wymagana prognoza. Dziwi zatem fakt, że Zamawiający takiej prognozy nie przygotował mając na uwadze fakt, że rozpoczyna zupełnie nową działalność z wykorzystaniem spółki, która nigdy zadań takich nie podejmowała, przy konieczności dokonania dużych inwestycji i oszacowaniu wartości zamówienia na poziomie znacznie odbiegającym od cen rynkowych. Jedynie na marginesie Odwołujący zaznacza, że zrealizowanie wymaganych inwestycji przy planowanych przychodach nie jest możliwe, w związku z tym nie ma możliwość aby usługa została sfinansowana ze składek mieszkańców, co oznacza, że Zamawiający zamierza udzielić spółce niedozwolonej pomocy publicznej.

Rozszerzenie zakresu działalności spółki o zupełnie nowy segment działalności (z usług wod-kan na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów) jest bez wątpienia reorganizacją. Spełniono trzy elementy wymienione przez KIO w wyroku KIO 96/17.

1. Doszło do istotnej zmiany zakresu działalności Wykonawcy;
2. Zmiana zakresu działalności wpływa na dane finansowe Wykonawcy, w tym na zmianę struktury przepływów finansowych, a w konsekwencji również zmiany sytuacji finansowej Wykonawcy, przez co dane finansowe z poprzednich trzech lat są danymi nieadekwatnymi do sytuacji obecnej, czyli po zmianie zakresu działalności;
3. Zamawiający potwierdził potwierdzenie działań reorganizacyjnych: wzrost zatrudnienia oraz realizowane inwestycje w zakresie sprzętu. Co istotne zapowiedziano również kolejne inwestycje, które mogą mieć dalszy wpływ na dane finansowe wykonawcy, co tylko podkreśla konieczność dokonania analizy finansowej, aby ocenić wpływ planowanych zmian na strukturę przychodów.

W związku z tym w powyższych okolicznościach są spełnione warunki, które jednoznacznie wskazują na to, że Wykonawca przeszedł reorganizację w rozumieniu art. 67 ust 9 ustawy PZP. W tej sytuacji dane finansowe z poprzednich 3 lat przed pierwszym powierzeniem zadania odbioru odpadów komunalnych są nieadekwatne do sytuacji obecnej i planowanej. Dane te mogą służyć jedynie do sporządzenia wiarygodnej prognozy finansowej, o której mowa w art. 67 ust. 9 ustawy PZP.

Gdyby przyjąć odmienną interpretację należałoby przyjąć, że Gmina może wybrać każdą spółkę, której struktura przychodów odpowiada wymogom ustawowym i na jej trzonie budować każdy in-house. Jest to sprzeczne z ideą zakupów wewnętrznych i wypacza cały system in-house. Liczenie przychodów wstecz możliwe jest jedynie w przypadku, gdy działalność spółki wykonywana wcześniej pokrywa się z tą, która objęta jest zakresem zamówienia. W przeciwnym razie dochodzi do naruszenia, a przynajmniej obejścia przepisów prawa.

W zakresie zaniechania w zakresie wykazania braku zakłócenia konkurencji.

Z punktu widzenia prawa unijnego, co wynika z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zamówienia publiczne nieobjęte przepisami dyrektyw w dalszym ciągu podlegają przepisom Traktatu o Funkcjonowaniu UE. TSUE wskazuje, że choć udzielenie tego rodzaju zamówień nie podlega przepisom żadnej z dyrektyw, w których ustawodawca unijny uregulował udzielanie zamówień publicznych, to wpływ prawa unijnego na ich udzielanie rozpatrywać trzeba w świetle prawa pierwotnego, a w szczególności w świetle podstawowych swobód ustanowionych w TFUE. Samo wyłączenie spod przepisów Dyrektywy 2014/24/UE nie jest wystarczające do uznania, że nie ma konieczności analizy danego przypadku w kontekście regulacji TFUE, w szczególności wspomnianych w motywie pierwszym preambuły do Dyrektywy 2014/24/UE zasad swobody przedsiębiorczości (art. 49 TFUE) oraz swobody świadczenia usług (art. 56 TFUE), a także z zasadami, które się z nich wywodzą, takimi jak: zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości.

Konieczne jest uwzględnienie całości przepisów prawa pierwotnego (TFUE), a nie tylko wybranych i wskazanych przykładowo regulacji. Obejmuje to zatem również przepisy dotyczące reguł konkurencji określone w art. 101-108 TFUE, w szczególności art. 102 zakazującego nadużywania pozycji dominującej oraz art. 106 i 107 dotyczących pomocy publicznej. Wskazuje, że z punktu widzenia prawa unijnego nie jest zatem tak, że wyłączenie przewidziane w art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE uprawnia zamawiających do całkowitego wyłączenia zamówień publicznych spod wszelkich reguł przewidzianych w TFUE, w dalszym ciągu są oni związani przepisami w nim określonymi, w tym przepisami o ochronie konkurencji. Aby było inaczej, wyłączenie takie powinno zostać przewidziane w samym TFUE, jak jest np. w przypadku, o którym mowa zarówno w Dyrektywie 2014/24/UE jak i ustawie PZP a dotyczącym art. 346 TFUE. Również Zamawiający podlega regułom konkurencji, w braku przepisów szczególnych wyłączających gminy spod działania przepisów o ochronie konkurencji.

Dlatego decyzja Zamawiającego o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP na 4 lata, powinna zostać **poprzedzona, w poszanowaniu przepisów o ochronie konkurencji, właściwą analizą rynku uprawniającą do stwierdzenia, iż realizacja**

konkretnych zadań własnych Zamawiającego nie jest w inny sposób (przy zachowaniu konkurencji) możliwa. Dotychczas zamawiający prowadząc postępowania przetargowe wskazywał czas realizacji usługi 30 miesięcy, podczas gdy udzielając zamówienia in-house określa maksymalny 4 letni okres realizacji.

Jednym z elementów takiej analizy powinny być konsultacje rynkowe. W opinii Odwołującego dopiero na bazie takiej analizy, z której wynikałoby, że udzielenie zamówienia własnej spółce komunalnej jest jedynym lub najlepszym rozwiązaniem zapewniającym zamawiającemu realizację jego celów, możliwe jest dalsze procedowanie. W praktyce oznacza to konieczność każdorazowego sprawdzania, czy w danych okolicznościach faktycznych zamówienie, którego zamawiający planuje udzielić na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp nie narusza TFUE.

W celu zachowania zgodności z TFUE, ustawodawca polski regulując zamówienia, o których mowa w art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE i przewidując dla nich tryb zamówienia z wolnej ręki przewidział specjalny mechanizm weryfikacji (analizy) tej zgodności w zakresie sytuacji rynkowej odpowiadający wymogom, o których mowa wyżej, zawarty w art. 67 ust. 11 ustawy Pzp. W opinii Odwołującego wymóg publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy ma na celu weryfikację sytuacji na rynku w zakresie planowanego zamówienia. Zamawiający informuje o swym zamiarze skorzystania z art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp i dopiero po 14 dniach od zamieszczenia takiej informacji jest uprawniony do zawarcia umowy ze wskazanym w ogłoszeniu podmiotem, co wynika z art. 67 ust. 12 ustawy Pzp. W przypadku, gdy okaże się, że zainteresowanie przedmiotowym zamówieniem wyrażą inne podmioty, udzielenie takiego zamówienia w trybie z wolnej ręki nie będzie możliwe, nie zostaną bowiem w tym przypadku spełnione wymogi zachowania zgodności z TFUE. Wskazuje, że konieczne będzie wówczas skorzystanie z innych trybów przewidzianych w ustawie Pzp, przede wszystkim zaś z trybów podstawowych przewidzianych w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp.

Zawarcie umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki bez wątpienia stanowi w tym przypadku naruszenie uczciwej konkurencji. Przejawia się to nie tylko brakiem wykazania korzyści publicznych związanych ze świadczeniem usługi (niższe opłaty, lepsza jakość), ale wprost podjęciem działań polegających na oferowaniu pracy pracownikom Odwołującego, czynieniem inwestycji ze środków publicznych na infrastrukturę itp. Takie działania wprost wskazują, że zawarcie umowy z Wykonawcą zmierza nie do poprawy jakości świadczeń lecz zawłaszczenia rynku odbioru odpadów, bez uprzedniej analizy korzyści z tym związanych. Poza lakonicznymi stwierdzeniami o polepszeniu sytuacji (głównie Wykonawcy!!) Informacja o zamiarze zawarcia umowy nie zawiera żadnej analizy relacji pomiędzy zachwianiem konkurencji a korzyściami związanymi z powierzeniem zadania Wykonawcy.

Odwołujący wskazuje, że sprzeczne z ustawą Pzp, w tym art. 7 ust. 1 i art. 10 ust. 1 i 2 tej ustawy jak również z przepisami Dyrektywy 2014/24/UE, w tym jej art. 18 oraz art. 26 ust. 1 a także z zasadami swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług wyrażonymi w art. 49 i art. 56 TFUE jest działanie Zamawiającego, który zamierza udzielić przedmiotowego zamówienia w oderwaniu od sytuacji panującej na rynku, na którym ma zostać udzielone przedmiotowe zamówienie, w tym od istnienia rzeczywistej konkurencji, która pozwala na wybór podmiotu, któremu zamawiający powierzy realizację zamówienia publicznego w sposób konkurencyjny.

Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie.

Z uwagi na niezależne do Odwołującego okoliczności i nieobecność pełnomocnika reprezentującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym, oraz wagę i znaczenie sprawy zarówno dla Odwołującego jak i dla całego systemu zamówień, prosimy o niewyznaczenie rozprawy w dniach 7-8.10.2019 r.

W imieniu Odwołującego:

Pełnomocnik

.....
Maciej Maciejewski

ENERIS Surowce S.A.
ul. Zagnańska 232A
25-563 Kielce
NIP: 527-20-98-636

Załączniki:

1. Wydruk KRS;
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu;
3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.09.2019 godz. 11:09:25

Numer KRS: 000064208

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		22.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	91	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/153996/19/573	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012914009, NIP: 5272098636
3.Firma, pod którą spółka działa	ENERIS SUROWCE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 52653 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat M. KIELCE, gmina M. KIELCE, miejsc. KIELCE
2.Adres	ul. ZAGNAŃSKA, nr 232 A, lok. ---, miejsc. KIELCE, kod 25-563, poczta KIELCE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	ENERIS SUROWCE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBUSKIE, powiat GORZÓW WIELKOPOLSKI, gmina GORZÓW WIELKOPOLSKI, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI
	3.Adres	ul. PODMIEJSKA, nr 19, lok. ---, miejsc. GORZÓW WIELKOPOLSKI, kod 66-400, poczta GORZÓW WIELKOPOLSKI, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	ENERIS SUROWCE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat TOMASZOWSKI, gmina TOMASZÓW MAZOWIECKI, miejsc. TOMASZÓW MAZOWIECKI
	3.Adres	ul. MAJOWA, nr 87/89, lok. ---, miejsc. TOMASZÓW MAZOWIECKI, kod 97-200, poczta TOMASZÓW MAZOWIECKI, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	ENERIS SUROWCE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. JERZMANOWSKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-519, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	15.12.1997 - DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA K.N. W WARSZAWIE, REP. A-12451/1997, 08.05.2001 - ANDRZEJ MICOREK K.N. W WARSZAWIE, REP. A-4551/2001 (PAR. 4,6,1,6,3,6,4,6,5,8,1,9,1,9,2,10,3,10,4,10,8,11,8,11,9,12,8,4,14,3,15,1,16,2)
	2	18.12.2002, REP. A NR 10210/2002, NOTARIUSZ - ANDRZEJ MICOREK, KANCELARIA NOTARIALNA ROBERT DOR - NOTARIUSZ, ANDRZEJ MICOREK - NOTARIUSZ SPOLKA CYWILNA W WARSZAWIE: ZMIANA PAR.2, PAR.12.1 STATUTU SPÓŁKI.
	3	05.11.2004 R., REP. A NR 7981/2004, SŁAWOMIR NAMIELSKI ASESOR NOTARIALNY, ZASTĘPCA ANDRZEJA MICORKA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA ROBERT DOR ANDRZEJ MICORKA SPÓŁKA CYWILNA: ZMIENIONO: PAR. 8.2, PAR. 8.5, PAR. 11.9, PAR. 11.10, PAR. 12.5 STATUTU DODANO: DO PAR. 12.8 DODANO PKT 5 SPORZĄDZONO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI
	4	11.06.2007 R., REP. A-15641/2007, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, AL. JEROZOLIMSKIE 133 LOK. 43, 02-304 WARSZAWA (ZMIENIONO: § 2, § 4, § 10.6 STATUTU) ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY STATUTU
	5	19.06.2008 R. - REP. A 25018/2008, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JEROZOLIMSKIE 133 LOK. 43, 02-304 WARSZAWA - ZMIANA STATUTU - ZMIENIONO: § 1, § 4, § 6 UST. 1, § 8, § 9 UST. 2 I UST. 3, PKT IV, § 10 UST. 2 I UST. 7, § 11 UST. 1, UST. 3 I UST. 4, § 12 UST. 1, UST. 5, UST. 6, UST. 7, UST. 8, UST. 10, UST. 11 I UST. 12, § 13, § 14, § 15; SKREŚLONO: § 10 UST. 4 I UST. 8, § 12 UST. 2, UST. 3 I UST. 4, § 17.
	6	22.12.2008 R. - REP. A 27469/2008, NOTARIUSZ MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ - WŁAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI, MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ - WŁAZŁO NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33, 00-676 WARSZAWA - ZMIANA STATUTU - ZMIENIONO § 4.
	7	06.02.2009 R. - REP. A 1216/2009, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. BRACKA 18/5 - ZMIANA STATUTU SPÓŁKI; ZMIENIONO: § 6.1; DODANO: § 12.2; PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU.
	8	03.04.2013 R., REP. A 4384/2013, ASESOR NOTARIALNY SYLWIA DOLEGA ZASTĘPCA NOTARIUSZA KRZYSZTOFA ŁASKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI JOANNA DECZKOWSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, UL. BRACKA 18/5 - ZMIENIONO § 6.1.
	9	10.02.2015 R., REP. A 1826/2015 , NOTARIUSZ PAWEŁ KITA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24 M. 8 - ZMIANA STATUTU - ZMIENIONO: § 1,§7.1,§ 11.1, § 12.1; UCHYLONO § 11.3; 13.02.2015 R., REP. A 1893/2015, NOTARIUSZ PAWEŁ KITA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24 M. 8 - ZMIANA STATUTU - ZMIENIONO § 4.
	10	10.04.2015 R., REP. A 4218/2015, NOTARIUSZ PAWEŁ KITA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24 M. 8 - ZMIANA STATUTU - ZMIENIONO § 6.1.
	11	31.03.2015 R., REP. A 3074/2015, NOTARIUSZ PAWEŁ KITA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24/8 - ZMIENIONO § 4.

12	19.10.2016 R., REP. A 6789/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA SZAŁACHOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24/8 - ZMIENIONO § 4.
----	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ENERIS GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	146892086
	4.Numer KRS	0000479012
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	---

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		108 952 300,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego		-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji		1089523
4.Wartość nominalna akcji		100,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego		108 952 300,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego		-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	692 100,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	1000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	6921
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	122079
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	405710
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	239813
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	14000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁOCH
	2. Imiona	DOROTA
	3. Numer PESEL/REGON	69091809543
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	AUGUSTYN
	2. Imiona	PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	69052100915
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1. Nazwisko	DELA
		2. Imiona	ARTUR
		3. Numer PESEL	56121300217
	2	1. Nazwisko	SAINT-YVES
		2. Imiona	CHRISTOPHE
		3. Numer PESEL	---
	3	1. Nazwisko	MAUBERG
		2. Imiona	ANDRZEJ SEWERYN

3.Numer PESEL	62090502158
---------------	-------------

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	STAWIARSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	73022701417
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	KRETUŃSKA
	2.Imiona	BOŻENA
	3.Numer PESEL	65030800183
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	ZARAŃSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ JACEK
	3.Numer PESEL	69021511175
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	BEDNARCZYK
	2.Imiona	KAROLINA JUSTYNA
	3.Numer PESEL	83120211846
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	37, , , ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	2	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	5	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ŻŁOMU
	6	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	7	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	9	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	02.01.2003	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	09.01.2004	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	16.11.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	02.03.2006	01.01.2004-31.12.2004
	6	15.06.2007	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	17.12.2007	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	8	31.10.2008	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	9	12.11.2009	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	10	26.08.2010	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	11	18.11.2011	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	12	28.08.2012	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	13	06.09.2013	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	14	---	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	18.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	9	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	10	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	11	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	12	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004-31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005

	7	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	9	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	10	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	11	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	12	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	13	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004-31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	9	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	10	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	11	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	12	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	13	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	15.06.2007	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	31.10.2008	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	3	26.03.2009	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	4	11.06.2010	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	5	07.06.2011	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	6	10.01.2012	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	7	25.10.2012	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	8	17.10.2013	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.

	9	11.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	18.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	04.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	3	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	3	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.
	3	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6



Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TO JEST PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SP. Z O.O. NA ONYX POLSKA S.A. POŁĄCZENIE W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ ONYX POLSKA S.A. 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA SP. Z O.O., DOKONANE JEST W TRYBIE ART. 516 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ) UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ONYX POLSKA S.A. Z DNIA 11 CZERWCA 2007 ROKU
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000030321
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	290510673
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	17.11.2008 R. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI VEOLIA USŁUGI DLA ŚRODOWISKA SPÓŁKA AKCYJNA ZMIENIONA UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI VEOLIA USŁUGI DLA ŚRODOWISKA SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 22.12.2008 R. O POŁĄCZENIU W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 W ZW. Z ART. 516 § 6 K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PRZEJMOWANEJ SPÓŁKI, TJ. SUŁO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ VEOLIA USŁUGI DLA ŚRODOWISKA SPÓŁKA AKCYJNA. SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST SPÓŁKĄ JEDNOOSOBOWĄ PRZEJMUJĄCEJ SPÓŁKI, TJ. SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA VEOLIA USŁUGI DLA ŚRODOWISKA SPÓŁKA AKCYJNA POSIADA 100% UDZIAŁÓW W SPÓŁCE PRZEJMOWANEJ SUŁO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"SUŁO POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000018248
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010756380

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.09.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ENERIS SUROWCE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM	Adres właściciela	MAJOWA 87/89, 97-200
Rachunek właściciela	25 1240 1053 1111 0010 9042 9979		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	Adres	
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	19.09.2019
Data księgowania	19.09.2019
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	WPIS OD ODWOŁANIA ENERIS SUROWCE S. A. GMINA-MIASTO TOMASZÓW MAZOWIECKI
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0130919615301289

Data wystawienia 19.09.2019 11:28

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL25 1240 1053 1111 0010 9042 9979; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.;
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



