

INFORMACJA O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY

W TRYBIE ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI NA PODSTAWIE ART. 67 UST. 1 PKT 12 USTAWY Z DNIA 29.01.2004 R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)

Zamawiający zgodnie z art. 67 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieszcza na własnej stronie internetowej poniższe informacje:

1. Nazwa i adres zamawiającego:

Gmina - Miasto Tomaszów Mazowiecki
ul. POW 10/16
97- 200 Tomaszów Mazowiecki
NIP 773-16-56-546, REGON 590648310
Adres poczty elektronicznej: zam.pub@tomaszow-maz.pl
Adres strony internetowej: <http://www.tomaszow-maz.pl/>

2. Określenie przedmiotu zamówienia i wielkości lub zakresu zamówienia:

- 1) Nazwa zamówienia:
Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki.
- 2) Przedmiotem zamówienia jest realizacja przez Wykonawcę Usług:
 - a) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na terenie Gminy,
 - b) transportu odpadów odebranych z terenu Gminy do miejsc zagospodarowania wskazanych,
 - c) zbierania i transportu odpadów pochodzących z PSZOKu prowadzonego przez Gminę Miasto Tomaszów Mazowiecki do miejsc zagospodarowania wskazanych przez Gminę,
 - d) edukacji ekologicznej mieszkańców poprzez kształtowanie postaw proekologicznych.
- 3) Dane ilościowe dotyczące zakresu świadczonej usługi:

**Odpady odebrane z terenu Gminy Miasta Tomaszowa Mazowieckiego
oraz zebrane w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych**

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Masa [Mg] Dane prognozowane					
		2019	2020	2021	2022	2023	SUMA
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	7,32	32,19	35,40	38,95	32,13	145,99
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	149,44	657,55	723,30	795,63	656,40	2982,32
15 01 04	Opakowania z metali	7,17	31,54	34,70	38,17	31,49	143,07
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	3,84	16,92	18,61	20,47	16,89	76,73
15 01 07	Opakowania ze szkła	204,05	897,81	987,59	1086,34	896,23	4072,02
16 01 03	Zużyte opony	9,12	40,12	44,14	48,55	40,05	181,98
17 01 01	Odpady betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów	10,00	44,00	48,40	53,24	43,92	199,56
17 01 02	Gruz ceglany	5,00	22,00	24,20	26,62	21,96	99,78
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	30,00	132,00	145,20	159,72	131,77	598,69
17 02 03	Tworzywa sztuczne	1,00	4,40	4,84	5,32	4,39	19,95
20 01 08	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji	30,00	132,00	145,20	159,72	131,77	598,69
20 01 11	Tekstylia	2,00	8,80	9,68	10,65	8,78	39,91

20 01 23*	Urządzenia zawierające freony	2,13	9,38	10,32	11,35	9,37	42,55
20 01 35*	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	0,67	2,93	3,23	3,55	2,93	13,31
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	2,22	9,79	10,76	11,84	9,77	44,38
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	419,93	1847,69	2032,46	2235,70	1844,46	8380,24
20 03 01	Nie segregowane (zmieszane) odpady komunalne	3697,04	15527,55	14788,15	14083,95	11091,11	59187,80
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	288,98	1271,49	1398,64	1538,51	1269,27	5766,89
20 03 99	Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach	5,00	22,00	24,20	26,62	21,96	99,78
17 01 80	Usunięte tynki, tapety, okleiny itp.	0,58	2,55	2,81	3,09	2,55	11,58
17 02 01	Drewno	1,78	7,83	8,62	9,48	7,82	35,53
17 02 02	Szkło	2,33	10,25	11,28	12,40	10,23	46,49
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03	0,11	0,48	0,53	0,59	0,48	2,19
17 06 04	Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03	2,80	12,32	13,55	14,91	12,30	55,88
20 01 10	Odzież	1,97	8,67	9,53	10,49	8,65	39,31

20 01 13*	Rozpuszczalniki	0,01	0,04	0,05	0,05	0,04	0,19
20 01 26*	Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 25	0,01	0,04	0,05	0,05	0,04	0,19
20 01 27*	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne	0,13	0,57	0,63	0,69	0,57	2,59
20 01 28	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27	0,24	1,06	1,16	1,28	1,05	4,79
20 01 37*	Drewno zawierające substancje niebezpieczne	0,23	1,01	1,11	1,22	1,01	4,58
20 01 38	Drewno inne niż wymienione w 20 01 37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20 02 02	Gleba i ziemia, w tym kamienie	0,78	3,43	3,78	4,15	3,43	15,57
RAZEM		4885,88	20758,41	20542,12	20413,30	16312,82	82912,53

Pozostałe dane:

- a) powierzchnia Gminy - Miasto Tomaszów Mazowiecki: 41,30 km²,
- b) liczba mieszkańców, którzy będą objęci usługą odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych według stanu na dzień 16 sierpnia 2019 r.: 52 870 osób,
- c) liczba nieruchomości na terenie Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki według stanu na dzień 16 sierpnia 2019 r. – ok. 7284 szt.,
- d) liczba nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej według stanu na dzień 16 sierpnia 2019 r.: ok. 6 616 szt.,
– minimum 6 500 szt.,
– maksimum 6 900 szt.,
- e) liczba nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej według stanu na dzień 16 sierpnia 2019 r.: ok. 668 szt.,
– minimum 600 szt.,
– maksimum 7000 szt.,
- f) liczba nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno –wypoczynkowe według stanu na dzień 16 sierpnia 2019 r.: 15 szt.

- minimum 10 szt.,
 - maksimum 30 szt.,
- g) przewidywana liczba nieruchomości o utrudnionym dojeździe: 600 szt.,

4) Kod CPV:

90000000-7 - Usługi odbioru ścieków, usuwania odpadów, czyszczenia/sprzątania i usługi ekologiczne,
90500000-2 - Usługi związane z odpadami,
90511000-2 - Usługi wywozu odpadów,
90533000-2 - Usługi gospodarki odpadami,
90513100-7 - Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych,
90511200-4 - Usługi gromadzenia odpadów pochodzących z gospodarstw domowych,
90512000-9 - Usługi transportu odpadów,
90513200-8 - Usługi wywozu stałych odpadów miejskich.

3. Szacunkowa wartość zamówienia:

Szacunkowa wartość zamówienia netto: 18 679 323,41 zł

Wartość brutto zamówienia: 20 173 969,28 zł

Szacunkowa wartość zamówienia wyrażona w euro: 4 332 240,97

4. Nazwa i adres wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia:

Zakład Gospodarki Wodno - Kanalizacyjnej
w Tomaszowie Mazowieckim Spółka z o.o.
97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Kępa 19
tel./fax 044 - 724- 22- 92,

NIP PL 773-21-71-153

REGON 590761733,

KRS: 0000125241 Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia XX Wydział KRS, Kapitał zakładowy: 65 204 000,00 zł dzielącym się na 1000 udziałów w wartości nominalnej 65 204,00 PLN każdy.

Kapitał zakładowy został objęty w całości przez Miasto.

5. Podstawa prawna i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki:

Podstawa prawna i uzasadnienie wyboru trybu z wolnej ręki:

Art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 12 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej

ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 – 3a, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,***
- b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,***
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego,***

Jak wynika z przywołanego przepisu, zastosowanie tego trybu dopuszczalne jest w razie jednoczesnego spełnienia trzech przesłanek dotyczących zamawiającego, Wykonawcy oraz wzajemnych relacji między tymi podmiotami.

Tytułem wstępu zamawiający wskazuje, że - zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych (wprowadzona ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r.) miała na celu dostosowanie przepisów krajowych do nowej Dyrektywy 2014/24/UE. Jednym z celów uchwalenia tej Dyrektywy było doprecyzowanie przesłanek umożliwiających podmiotom z sektora publicznego udzielanie zamówień z wyłączeniem przepisów dotyczących zamówień publicznych. Potrzeba taka podyktowana była tym, że praktyka współpracy publiczno - publicznej wykształciła instytucję „in – house”, która nie została uregulowana w żadnych przepisach, a podstawą jej funkcjonowania stało się orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej akceptujące możliwość udzielania zamówień z wyłączeniem reżimu zamówień publicznych, a zapoczątkowane przez precedensowe orzeczenie Teckal (orzeczenie ETS z dnia 19 listopada 1999 r. wydane w sprawie C-107/98). W przywołanym wyroku Trybunał orzekł, że umowa odpłatna w przedmiocie objętym regulacją dyrektyw dotyczących koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych, zawierana pomiędzy organem lokalnym a osobą (jednostką) z prawnego punktu widzenia inną niż organ lokalny, podlega regulacji tychże dyrektyw, niezależnie od tego, czy osoba ta sama jest instytucją zamawiającą. Jednak w przypadku, kiedy organ lokalny ma w stosunku do danej osoby uprawnienia podobne do uprawnień przysługujących mu wobec jego własnych wydziałów, oraz jednocześnie, osoba ta wykonuje istotną część działalności organu, wraz ze sprawującym nad nią taką kontrolę organem lub organami nie ma wymogu przeprowadzania postępowania przetargowego. Podobnie stwierdził Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 6 kwietnia 2006r. sygn. C-410/04 w sprawie Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) v. Comune di Bari, A.M.T.A.B. Servizio SpA, wskazując wyraźnie, że Artykuły 43 WE, 49 WE i 86 WE oraz zasady równości traktowania, niedyskryminacji ze względu na przynależność

państwową i przejrzystości nie stoją na przeszkodzie w bezpośrednim udzieleniu zamówienia przez organ publiczny na świadczenie usług publicznych spółce, w której organ ten posiada całość kapitału, pod warunkiem że organ sprawuje nad tą spółką kontrolę analogiczną do tej, jaką sprawuje nad własnymi służbami, a spółka ta prowadzi swoją podstawową działalność wspólnie z organem, który posiada w niej udziały. Do orzecznictwa unijnego odwołują się też wyroki krajowych sądów administracyjnych - NSA z dnia 11 sierpnia 2005r. w sprawie o sygn. II GSK 105/05. (LEX nr 180740) oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z 14 grudnia 2005 r., sygn. akt: III SA/Wa 2815/05 (LEXnr 200785).

Taka forma wyboru trybu udzielenia zamówienia „*in-house*” będzie miała na celu przede wszystkim zapewnienie mieszkańcom miasta Tomaszowa Mazowieckiego wysokiej jakości usług oraz świadczenia ich po niższych cenach. Mając na względzie przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w szczególności art. 7 ust. 1 pkt 3 gdzie wskazano, że do zadań własnych gminy należy m in. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty a w szczególności obejmujące sprawy utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zasadnym i koniecznym zarazem działaniem jest wypracowanie rozwiązań sprzyjających wspólnocie oraz zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

Nie sposób pominąć okoliczność, że wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (pzp) oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016, poz. 1020) zostało przesądzone (art. 7 w związku z art. 22 tej ustawy), iż z dniem 1.01.2017 r. weszła w życie zmiana przepisu art. 6 d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którą także w świetle prawa krajowego gminy mogą realizować w trybie „*in house*” m.in. obowiązek organizowania odbioru i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Podobnie wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 7.11.2016, sygn. KIO/KD 68/16. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem zamawiającego nie ma żadnych przeszkód prawnych udzielić zamówienia na podstawie przywołanych na wstępie przepisów.

Jednakowoż nie można pominąć faktu, że tryby konkurencyjne w systemie zamówień publicznych, co oczywiste i stanowią fundamentalną zasadę przy udzielaniu zamówień publicznych, co wyraża treść art. 10 ust. 1 i 2 ustawy pzp. Zastosowanie trybów niekonkurencyjnych wymaga zawsze wskazania szczegółowej podstawy prawnej, a przypadki, w których jest to możliwe określa się przy respektowaniu zasady, zgodnie z którą wyjątki nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający. W pierwszej kolejności zamawiający powinien rozważyć, czy możliwe jest w okolicznościach konkretnego przypadku zastosowanie trybu konkurencyjnego. Zgodnie bowiem z wypracowanym orzecznictwem zamówienie z wolnej ręki jako tryb najmniej konkurencyjny ze wszystkich przewidzianych prawem zamówień publicznych trybów, powinien być stosowany wyjątkowo, po uprzednim zbadaniu możliwości zastosowania innych trybów konkurencyjnych. Stanowisko o niejako subsydiarnym, uzupełniającym charakterze procedury zamówienia z wolnej ręki znajduje również wsparcie w literaturze przedmiotu, gdzie stwierdza się: „jeśli zatem Jednostka Samorządu Terytorialnego zdecyduje, na podstawie przeprowadzonej oceny

zasadności, iż powierzenie określonych zadań (odbiór odpadów komunalnych) powinno nastąpić na podstawie (pzp), to kolejnym etapem powinno być wskazanie dopuszczalnego prawem i zasadnego trybu wyboru Wykonawcy, na podstawie przepisów tej ustawy". Przy czym, co trzeba stanowczo podkreślić, fakt, iż np. literalnie dopuszczalne będzie zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w formule „*in house*”, nie musi oznaczać, iż JST taki tryb powinna automatycznie zastosować". Jednostka samorządu powinna bowiem każdorazowo ocenić, poprzez pryzmat przesłanek, a w szczególności przesłanki konkurencyjności, czy taka formuła wykonywania zadania własnego będzie optymalna z punktu widzenia interesu gminy, jako ogółu mieszkańców.

Jak wspomniano powyżej, podmiot realizujący zamówienie *in-house* jest wybierany z pominięciem procedur konkurencyjnych. Wynagrodzenie przekazywane tak wybranemu podmiotowi, jednocześnie związane ze świadczeniem UOIG (Usługi w ogólnym interesie gospodarczym), będzie stanowić prawdopodobnie pomoc publiczną. Należy zatem określić, czy wynagrodzenie, które otrzymuje za świadczenie usług publicznych będzie spełniać tzw. test Altmark. Uwzględniając dorobek praktyczny w stosowaniu tego testu należy wskazać, że spełnienie wszystkich przesłanek wskazanym w tym teście jest praktycznie niemożliwe, z wyłączeniem sytuacji w której wybór wykonawcy danych usług jest przeprowadzany w drodze procedury konkursowej. Z tego względu należy uznać, że w przypadku zamówienia bezpośredniego spełnione będą wszystkie przesłanki wskazane w art. 107 ust. 1 TFUE, czyli środki przekazywane podmiotowi realizującym Usługi, na pokrycie kosztów świadczenia powierzonych Usług (wraz z ewentualnym rozsądnym zyskiem), będą stanowić pomoc publiczną.

W związku z tym, aby przedmiotowa pomoc publiczna była zgodna z wewnętrznym rynkiem (brak konieczności notyfikacji przed Komisją), konieczne jest zapewnienie zgodności z Decyzją UOIG.

Decyzja UOIG jest elementem Pakietu UOIG, czyli unijnych regulacji, które mają zastosowanie wprost w każdym z państw członkowskich. Decyzja UOIG reguluje zasady pokrywania kosztów wykonywania zadań powierzonych w trybie bezpośrednim (zamówienie *in-house*) i środki spełniające warunki wskazane w tej decyzji stanowią pomoc publiczną zgodną z wewnętrznym rynkiem i tym samym ich przyznanie nie wymaga notyfikacji.

Zgodnie z Decyzją UOIG, Powierzenie obowiązku świadczenia określonych usług wymaga zastosowania się do poniższych zasad:

- a. przedmiotem Powierzenia oraz źródłem jego legalnego finansowania mogą być wyłącznie działania, które można określić jako: usługi publiczne wykonywane w ogólnym interesie gospodarczym (tj. UOIG),
- b. rekompensata przyznawana za świadczenie UOIG stanowi pomoc publiczną zgodną z rynkiem wewnętrznym, która nie podlega obowiązkowi zgłoszenia do Komisji (notyfikacji), tj. rekompensata może być wypłacana po spełnieniu warunków wskazanych w Decyzji UOIG,

- c. Miasto zapewnia spełnienie wszystkich wymogów określonych w Decyzji UOIG, w tym dotyczących istnienia aktu powierzenia zawierającego wymagane elementy.

Ze względu na przepisy pomocy publicznej, regulujące zasady finansowania powierzanych usług, Powierzenie może dotyczyć wyłącznie takich usług, które mogą zostać zakwalifikowane jako UOIG. Są to usługi, których żadne przedsiębiorstwo, ze względu na swój interes gospodarczy, w ogóle nie zdecydowałoby się świadczyć lub nie zdecydowałoby się świadczyć na tych samych warunkach lub w tym samym zakresie bez interwencji publicznej, w jakim usługa ta jest świadczona przez podmiot, któremu została zlecona przy zachowaniu interwencji publicznej. Zasadniczo przyjmuje się, że w polskim systemie prawnym, jako UOIG można zakwalifikować w szczególności usługi polegające na wykonywaniu części zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Zadania własne jednostek samorządu terytorialnego wynikają z aktów prawa powszechnie obowiązującego, w tym dla Miasta przede wszystkim z Ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tą ustawą, zadania własne gminy obejmują zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.

Można więc stwierdzić, że te zadania własne Miasta, które mają charakter i wymiar działalności gospodarczej, będą – co do zasady – określane jako UOIG. Konieczne jest więc zweryfikowanie czy usługi w zakresie gospodarki odpadami, które mają stanowić przedmiot Powierzenia, będą spełniać przesłanki UOIG

Zgodnie z powyższym, po pierwsze trzeba dokonać sprawdzenia, czy usługi te stanowią usługę publiczną - czy możliwe jest wskazanie jakie zadania (zadanie) własne gminy, będą realizowane w ramach ich świadczenia przez Spółkę.

Po drugie, należy zweryfikować, czy usługi te stanowią działalność gospodarczą czyli, czy co do zasady mogłyby stanowić przedmiot obrotu rynkowego, co oznacza, że można zidentyfikować takie mechanizmy rynkowe, które powodować będą, że usługi te mogłyby być realizowane z nastawieniem na zysk.

Po trzecie konieczne jest określenie, czy wykonywanie usług stanowiących przedmiot Powierzenia wiąże się z zaspokojeniem istotnej potrzeby społecznej czyli, czy co do zasady ich realizacja służy całości społeczeństwa jako takiego. Istotną cechą usług w ogólnym interesie gospodarczym, jest konieczność stałego ich zapewniania, przy niezmiennych warunkach jakościowych, gdy jednocześnie podmiot ją wykonujący może napotykać na trudności o charakterze ekonomicznym.

Po czwarte trzeba stwierdzić, czy dla powierzanych usług o parametrach wskazanych przez Miasto nie występuje rynek (brak rynku) i czy występują procesy konkurencyjne na tym rynku lub procesy konkurencji o rynek.

Ostatnim elementem definiującym UOIG jest wskazanie, czy nałożony został przez Miasto obowiązek realizacji UOIG - czy wystąpiła interwencja publiczna.

Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, że usługi w ogólnym interesie gospodarczym w zakresie przedstawionym w pkt 2 niniejszej informacji, są zadaniami spełniającymi definicję UOIG. Zasadnym jest stwierdzenie, że usługi w zakresie gospodarki odpadami, przy założeniu przez Miasto odpowiednich parametrów realizacji, będą usługami, których żadne przedsiębiorstwo, ze względu na swój interes gospodarczy, w ogóle nie zdecydowałoby się świadczyć lub nie zdecydowałoby się świadczyć na tych samych warunkach lub w tym samym zakresie bez interwencji publicznej, w jakim usługa ta będzie świadczona przez Spółkę.

Przechodząc bezpośrednio do możliwości zastosowania trybu niekonkurencyjnego, zamawiający w poniższej części informacji wskazuje co następuje.

Ad. a) Przesłanki z lit. „a”:

a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,

Spółka na zasadzie powierzenia, prowadzić będzie działalność w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG) w zakresie odbioru odpadów komunalnych, zbieraniu odpadów komunalnych, transporcie odpadów komunalnych, poprzez, w szczególności realizację następujących zadań:

- a. odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na terenie Gminy,
- b. zbieranie i transport odpadów pochodzących z PSZOKu prowadzonego przez Miasto, do miejsc zagospodarowania wskazanych przez Miasto,
- c. transport odpadów odebranych z terenu Miasta do miejsc zagospodarowania wskazanych przez Miasto,
- d. edukacja ekologiczna mieszkańców poprzez kształtowanie postaw proekologicznych.

Zasadniczym przedmiotem działalności Spółki było zaspokojenie potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie budowy oraz eksploatacji urządzeń wodociągowych. Ponadto, zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej Nr VIII/71/2019 z dnia 21 marca 2019 r. o zmianie uchwały nr 316/99 Rady Miejskiej w sprawie przekształcenia komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” w Tomaszowie Mazowieckim - zadania realizowane przez Spółkę zostały rozszerzone o działania w zakresie usług związanych z odbiorem, transportem, zbieraniem, odpadów komunalnych.

Spółka ma możliwości zawierania umów na budowę oraz eksploatację urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, dostawę wody i odprowadzanie ścieków z osobami prawnymi i fizycznymi oraz jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej. W roku 2018 Spółka zaopatrywała w wodę 7807 odbiorców z czego:

- a. 74,45% - ilości wody dostarczono do gospodarstw domowych,
- b. 25,55% - ilości wody dostarczono do pozostałych odbiorców,

Dodatkowo w roku 2018 Spółka odebrała ścieki od 7200 odbiorców z czego:

- a. 66,40% - ilości ścieków stanowiły ścieki bytowe,
- b. 25,04 % - ilości ścieków stanowiły ścieki przemysłowe,
- c. 8,57 % - stanowiły ścieki dostarczone wozom asenizacyjnym

Zaznaczyć należy w tym miejscu, że z każdym z powyższych odbiorców korzystających z usług w postaci zaopatrywania w wodę oraz z odbiorem ścieków, zawarte zostały osobne umowy. Jednakże możliwość realizacji powyższych usług wynika z podjętej przez Miasto Uchwały nr 316/99, Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego w sprawie przekształcenia komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej” w Tomaszowie Mazowieckim w dwie jednoosobowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością gminy – miasta Tomaszów Mazowiecki na mocy której powierzona została realizacja zadania własnego w zakresie dostarczenia wody i odbioru ścieków.

Zgodnie z Uchwałą nr VIII/71/2019, Spółka w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta „na zasadzie powierzenia” będzie realizować zadanie własne Miasta w **zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**. Zadania te polegają będą na odbiorze, zbieraniu, transporcie, odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta. Zostały one wprowadzone do umowy Spółki Uchwałą nr 2/2019. Do przedmiotu działalności określonego w umowie Spółki należą więc również zadania własne Miasta związane z:

- a. zbieraniem odpadów innych niż niebezpieczne,
- b. obróbką i usuwaniem odpadów innych niż niebezpieczne,
- c. demontażem wyrobów zużytych,
- d. odzyskiem surowców z materiałów segregowanych,
- e. działalnością związaną z rekultywacją i pozostałą działalnością związaną z gospodarką odpadami.

Usługi zgodnie z postanowieniami § 1 Uchwały nr VIII/71/2019, stanowią usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym i będą realizowane w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców. Spółka działając w oparciu o przepisy o rachunkowości poprzez Zarządzenie nr 1a/2011 wydane przez Zarząd Spółki w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla Spółki z dnia 21 stycznia 2011 r., ustanowiła Politykę Rachunkowości. Zgodnie z powyższym Zarządzeniem

Spółka przyjęła zasady, z których wynika, że rok obrotowy dzieli się na 12 okresów sprawozdawczych, którymi są miesiące, a rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy. Księgi rachunkowe obejmują zarówno dzienniki, księgę główną, jak i księgi pomocnicze oraz zestawienie obrotów i sald księgi głównej oraz ksiąg pomocniczych

Dodatkowo, zgodnie z Uchwałą nr 2a/2018 z dnia 5 marca 2018 roku, wprowadzona została odrębna Polityka Rachunkowości, przeznaczona na cel Projektu „*Innowacyjne technologie w uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej w Tomaszowie Maz.*” Zgodnie z powyższą uchwałą, Spółka wyodrębniła oddzielną ewidencję księgową na poczet wydziału ds. Inwestycji. Przedmiotowa ewidencja została wyodrębniona w zakresie kosztów, wydatków, operacji bankowych, przychodów związanych z realizacją Projektu. Miasto z dniem 22 lutego 2018 r. przyjęło Uchwałę Nr LIX/516.2018 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji gminnych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Załącznik nr 1 do wskazanej powyżej Uchwały, stanowi plan wieloletniego rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2019-2021. Spółka planuje realizację licznych zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, poprzez przedsięwzięcia rozwojowe – modernizacyjne, przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzania ścieków a także, nakłady inwestycyjne poprzez zakup i budowę niezbędnych środków trwałych.

Przesłanka z art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a – pzp określa wymagany charakter relacji między zamawiającym a podmiotem ubiegającym się o zamówienie. Warunkiem uznania danego podmiotu za podmiot wewnętrzny zamawiającego jest sprawowanie nad nim pełnej kontroli. Ustawodawca doprecyzował, że pod pojęciem kontroli rozumie dominujący wpływ na kształtowanie celów strategicznych podmiotu i kluczowych decyzji zarządczych.

Pod pojęciem strategii przedsiębiorstwa należy rozumieć długofalową koncepcję jego funkcjonowania, obejmującego w szczególności cele jego powołania oraz sposoby osiągania zamierzeń biznesowych. Można zatem uznać, że stanowi ona w istocie o sensie istnienia podmiotu. Uprawnienia do kształtowania organizacji, nadawania jej kierunków rozwoju, modyfikowane ich względem potrzeb (w tym decyzje o wejściu lub wyjściu z określonego rynku) oraz co istotne, podejmowania decyzji o zakończeniu działalności, stanowią najwyższy poziom sprawowania kontroli. Ustawodawca nie ograniczył jednak pojęcia „sprawowania kontroli” wyłącznie do możliwości wywierania strategicznego wpływu na podmiot (jak ma to miejsce m.in. w przypadku przepisów prawa ochrony konkurencji). W ujęciu omawianego przepisu, obejmuje ono również możliwość ingerowania (skutecznego) w decyzje zarządcze o istotnym wpływie na działalność przedsiębiorcy.

O ile kryterium istotności wpływu jak bardzo ogólnie i może mieć różny wymiar w różnych podmiotach, to bez wątplenia uprawnienie do oddziaływania w obszarze zarządzania podmiotem stanowi narzędzie znaczącej ingerencji kontrolującego w działalności podmiotu. W szczególności, w przypadku spółek prawa handlowego ubiegających się o status podmiotu wewnętrznego – limitującego uprawnienia

organów zarządczych, np. w zakresie ograniczenia swobody przez zastrzeżenie możliwości wydawania im wiążących poleceń.

Stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a Ustawy PZP, aby przypisać danej osobie prawnej przymiot podmiotu wewnętrznego zamawiającego (Miasta), zamawiający musi sprawować nad tą osobą prawną kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami (służbami), polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz dominującym wpływie na istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej .

Organami Spółki są:

- a. Zgromadzenie Wspólników,
- b. Rada Nadzorcza – skład od 3 do 6 Członków powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników na okres wspólnej, 3-letniej kadencji,
- c. Zarząd Spółki – skład od 1 do 3 Członków powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres wspólnej, 3-letniej kadencji.

Umowa Spółki wyraźnie wzmacnia rolę Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników względem Zarządu Spółki. Pierwszym elementem na to wskazującym jest wydłużony okres kadencji Rady Nadzorczej (3 lata) względem zapisów zawartych ustawie KSH, zgodnie z którymi kadencja Rady Nadzorczej wynosi zaledwie rok. Warto również wspomnieć, iż w Umowie Spółki przewiduje się jednocześnie możliwość zwiększenia liczby Członków Rady Nadzorczej ponad rozwiązania z art. 215 § 1 ustawy KSH.

Kwestią podstawową dla rozstrzygnięcia, czy w danym przypadku mamy do czynienia ze sprawowaniem prawnej kontroli przez zamawiającego, jest analiza kompetencji przyznanych poszczególnym organom Spółki.

Zgodnie z zapisami Umowy Spółki, działalność Zarządu Spółki sprowadza się w dużym stopniu do wykonywania uchwał podjętych przez Zgromadzenie Wspólników oraz do kierowania administracją Spółki. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż kształt oraz skład Zarządu jest bezpośrednio zależny od działań i decyzji Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników, którym to przyznano prawo m.in. do powoływania Członków Zarządu czy też zatwierdzania jego regulaminu.

Podstawowe kompetencje Zgromadzenia Wspólników tj. rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy Spółki, zmiany Umowy Spółki czy też podwyższenie kapitału zakładowego, określają wprost przepisy ustawy KSH. Ustawodawca daje jednak możliwość rozszerzenia niektórych kompetencji bądź ich zawężenia. Zgodnie z art. 213 § 3 ustawy KSH umowa spółki może wyłączyć bądź ograniczyć indywidualną kontrolę wspólników w przypadku ustanowienia rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej.

W tym przypadku nie skorzystano jednak z takiej możliwości, co niewątpliwie przemawia za uznaniem Spółki za podmiot wewnętrzny Zamawiającego. Ponadto Umowa Spółki przyznaje Zgromadzeniu Wspólników możliwość kształtowania wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej, podejmowanie decyzji o tworzeniu oddziałów czy też wyłączenia zysku Spółki od podziału.

W myśl art. 219 ustawy KSH Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Co więcej, Rada może badać wszystkie dokumenty Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań, wyjaśnień, a także dokonywać rewizji stanu majątku Spółki. Mimo, iż KSH daje swobodę do regulowania pracy Członków Rady Nadzorczej poprzez wyłączenie możliwości ich samodzielnego sprawowania prawa nadzoru, Umowa Spółki nie przewiduje takiego wyłączenia. Zgodnie z treścią Umowy, Radzie Nadzorczej zostały przyznane kompetencje m.in. do przeprowadzenia corocznej oceny sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrachunkowy, wybieranie biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego, powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu Spółki, podejmowania czynności w zakresie umów o świadczenie usług zarządzania zawieranych z członkami Zarządu Spółki.

Dokonując analizy treści Umowy Spółki można wyraźnie stwierdzić, iż Spółka spełnia przesłanki podmiotu wewnętrznego. Żadnych wątpliwości nie powinien budzić fakt, iż wszystkie udziały obejmuje Miasto. Daje to tej jednostce decydującą pozycję w określaniu kierunku działań Spółki oraz jej ostatecznego kształtu. Zarząd Spółki w dużej mierze zależny jest od postanowień pozostałych Organów, które nie tylko kontrolują i badają jego działalność, ale również bezpośrednio oddziałują, a wręcz kształtują jego pracę.

Mając na uwadze powyższą analizę należy stwierdzić, że Miasto sprawuje kontrolę nad Spółką w zakresie wskazanym w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a ustawy PZP.

Ad. b) Przesłanki z lit. „b”:

b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a.

Na wstępie zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 67 ust. 8 pzp - do obliczania procentu działalności, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

Z kolei na podst. art. 67 ust. 9 pzp - w przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub

reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b, ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych.

Stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b Ustawy PZP, aby dana osoba prawna mogła zostać uznana za podmiot wewnętrzny zamawiającego, ponad 90% jej przychodów ze sprzedaży musi dotyczyć wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę.

Zgodnie z art. 67 ust. 8 Ustawy PZP, w celu obliczenia parytetu 90/10 należy uwzględnić średnią wartość przychodów ze sprzedaży, osiągniętych przez Spółkę w trzyletnim okresie poprzedzającym udzielenie zamówienie z wolnej ręki. Reasumując, zgodnie z powyższym przepisem, udział oblicza się na podstawie wartości przychodów ze sprzedaży usług, dostaw lub robót budowlanych powierzonych (zleconych niezależnie od trybu) Spółce przez Miasto, przez podmioty zależne od Miasta lub nad którymi Miasto sprawuje kontrolę oraz osiągnięte z innych źródeł, lecz w związku z wyraźną interwencją Miasta, nakazującą kontraktowanie ze Spółką. Opcjonalnie, jeśli dane historyczne są niedostępne lub nieadekwatne ze względu na datę utworzenia lub rozpoczęcia działalności Spółki lub ze względu na reorganizację, udział przychodów, o którym mowa powyżej można określić na podstawie wiarygodnych prognoz handlowych.

Spółka wykonuje zasadniczo dwa rodzaje działalności:

- a. działalność na rzecz Miasta,
- b. działalność na zlecenie podmiotów prywatnych.

W celu określenia parytetu działalności wykonywanej przez Spółkę na rzecz Miasta, należy zdefiniować przychody definiowane jako przychody osiągane w związku z powierzeniem od Miasta. Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 pkt 12 lit b Ustawy PZP, w ustalaniu skali tej działalności uwzględnia się zamawiającego sprawującego kontrolę nad podmiotem wewnętrznym oraz inne osoby prawne, nad którymi ten zamawiający sprawuje kontrolę.

Dodatkowo, w ramach kategorii przychodów od Miasta należy uwzględnić również sprzedaż zrealizowaną w wyniku interwencji Miasta, w szczególności wynikającą z decyzji Miasta o przydzieleniu Spółce konkretnego odbiorcy usług lub o zobowiązaniu Spółki do obsługi danego kontrahenta. W szczególności za sprzedaż taką należy uznać sprzedaż realizowaną przez Spółkę w ramach powierzonych jej przez Miasto usług z zakresu dostawy wody i odbioru ścieków od mieszkańców Miasta.

Poniżej przedstawione zostają przychody osiągane przez Spółkę w ramach działalności realizowanej w związku z obowiązkiem świadczenia usług nałożonym przez Miasto.

Przychody [tys. PLN]	2016	2017	2018
Przychody z sprzedaży wody	9 438,96	9 559,38	9 941,35
Przychody z kanalizacji sanitarnej	11 947,69	12 540,87	12 757,67
Przychody z odprowadzania ścieków przemysłowych	4 198,08	4 714,15	4 950,59
Przychody z kanalizacji deszczowej	2 497,43	2 992,48	3 009,03
Przychody z ujęcia wody w Białobrzegach	529,90	552,05	590,19
Przychody z tytułu opłat abonamentowych	534,03	636,42	635,75
Przychody z odprowadzania ścieków dostarczonych wozami asenizacyjnymi	2 688,86	2 927,78	3 449,86
Przychody z odprowadzania ścieków przemysłowych dla Gminy Tomaszów Mazowiecki	4,89	23,92	21,46
Przychody z kanalizacji sanitarnej z dopłatą Gminy Tomaszów Mazowiecki	133,24	478,06	579,51

Mając na uwadze podział z działalności na rzecz Miasta i działalności na zlecenie podmiotów prywatnych poniżej przedstawiona została struktura przychodów osiąganych przez Spółkę, w zakresie prowadzonej działalności w latach 2016-2018

Struktura przychodów Spółki	2016	2017	2018	Średnia dla lat 2016-2018
Przychody ze sprzedaży z działalności zleconej przez Miasto [tys. PLN]	31 973,08	34 425,11	35 935,42	34 111,20
Przychody z działalności zleconej przez inne podmioty [tys. PLN]	104,57	68,29	103,44	92,10
Suma przychodów ze sprzedaży [tys. PLN]	32 077,65	34 493,40	36 038,86	34 203,30
Udział przychodów ze sprzedaży z działalności zleconej przez Miasto w sumie przychodów ze sprzedaży [%]	99,67%	99,80%	99,71%	99,73%

Na podstawie powyższego można wskazać, że przychody ze sprzedaży osiągnięte z działalności świadczonyj na rzecz Miasta lub związane z taką działalnością, czyli wynikające z interwencji publicznej Miasta, średniorocznie przekraczają poziom 90% przychodów ze sprzedaży dla lat 2016-2018. Średni udział tych przychodów w badanym okresie wyniósł 99,73.

Dodatkowym, mającym istotne znaczenie dla poprawnego zdefiniowania podmiotu wewnętrznego czynnikiem jest fakt, że Spółka zgodnie z uchwałą VIII/71/2019 dokonała zmiany zakresu działalności rynkowej. Zgodnie z powyższą Uchwałą, Spółka prowadzić będzie ponadto działalność w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, polegająca na: odbiorze, zbieraniu, transporcie, zagospodarowaniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta. Powyższa zmiana skutkować może reorganizacją Spółki, w tym: zmianą zakresów pionów odpowiedzialnych za realizację poszczególnych operacji.

Spółka podjęła czynności organizacyjne oraz faktyczne zmierzające do objęcia świadczeniem usług odbioru odpadów komunalnych z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego takich jak:

- zakup pojemników na odpady odpowiadających specyfice zamówienia oraz worków,
- zakup pojazdów specjalistycznych,
- zatrudnienie dodatkowych pracowników operacyjnych.

Zostały też zmienione i uszczegółowione zadania pozostałych pracowników. Konsekwencją tych zmian było wprowadzenie struktury organizacyjnej i nowego schematu organizacyjnego Spółki.

Dysponowanie statusem podmiotu wewnętrznego niesie za sobą określone korzyści. Przejawiają się one w szczególności w niższym ryzyku prowadzenia działalności na poziomie operacyjnym. Przykładowo przez zapewnienie pokrycia kosztów realizowanej usługi publicznej oraz możliwość otrzymania rozsądnego zysku ze źródeł publicznych. W tym kontekście, zakaz wstępowania komercyjnych inwestorów w kapitał podmiotu wewnętrznego stanowi swoiste zabezpieczenie przed przepływem środków publicznych między działalnościami: rynkową i publiczną, a tym samym stworzenie warunków dla funkcjonowania uczciwej konkurencji na innych rynkach.

Ad. c) Przesłanki z lit. „c”:

c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego,

Spółka jako spółka komunalna jest osobą prawną, o której mowa w art. 3 ust 1 Ustawy PZP. Jak wynika z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dla Spółki, jedynym jej współnikiem jest Miasto. Powyższe oznacza, że w kapitale zakładowym Spółki brak jest bezpośredniego udziału kapitału prywatnego, co skutkuje spełnieniem przesłanki określonej w art.67 ust. 1 pkt 12 lit. c Ustawy PZP.

Z tytułu świadczenia Usług w danym roku kalendarzowym Wykonawcy przysługiwać będzie Rekompensata, obliczona według zasad określonych w przyszłej umowie. Wysokość Rekompensaty, uwzględniającej Rekompensatę pieniężną, nie może przekroczyć wartości otrzymanej w wyniku pomniejszenia kosztów będących podstawą uzyskania Rekompensaty o przychód generowany w ramach realizacji usług oraz o dochód z Działalności dodatkowej, a także inne składniki wynikające z przepisów, w szczególności pomoc publiczną przyznaną w innych formach,

a dotyczącą realizacji usług. Rekompensata nie może przekroczyć kwoty wyznaczonej na podstawie Decyzji UOIG (Usługi w ogólnym interesie gospodarczym). Rekompensata pieniężna stanowi część Rekompensaty w rozumieniu Decyzji UOIG - na Rekompensatę składają się także wszelkie publiczne środki pieniężne i niepieniężne pozyskane przez Wykonawcę w Okresie Powierzenia, stanowiące pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w tym: środki publiczne w szczególności w formie podwyższenia kapitału, dopłat wspólników, preferencyjnego oprocentowania pożyczek czy preferencyjnego oprocentowania poręczeń w zakresie związanym z realizacją usług. Rekompensata będzie co roku obliczana przez Wykonawcę oraz weryfikowana przez Audytora, który dokona oceny wysokości rekompensaty na dany rok w oparciu o postanowienia umowy oraz przepisy unijne dotyczące pomocy publicznej.

6. Planowany termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy:

Termin realizacji zamówienia: 4 lat od dnia 1 października 2019 roku.

Termin zakończenia realizacji zamówienia 30 września 2023 r.

Czas trwania umowy: 48 miesiące.

7. Informacja o terminie i odpowiednio zamieszczeniu lub opublikowaniu ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2, jeżeli zostało zamieszczone lub opublikowane albo informację, że takie ogłoszenie nie zostało zamieszczone lub opublikowane:

Zamawiający w dniu 09-09-2019 przekazał ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy na podst. art. 66 ust. 2 pzp do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej.

8. Wykazanie braku naruszenia konkurencji:

Pomimo, iż literalnie ujmując, przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych w art. 67 ust. 1 pkt 12 nie wymagają od zamawiającego wykazania braku naruszenia konkurencji to w przedmiotowym postępowaniu, mając na względzie kształtujące się orzecznictwo, zamawiający wskazuje, że w zamówieniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki, zaistniały przesłanki do jego zastosowania tym samym nastąpiła okoliczność, która umożliwiła odstąpienie od trybów konkurencyjnych tj. przetargu nieograniczonego i przetargu ograniczonego. Dla przykładu wskazać należy, orzeczenie o sygn. KIO 96/2017 gdzie Izba uznała, że:

– „ przepisy *TFUE* (podobnie przepisy ustawy *Pzp*) nie nakładają na zamawiającego obowiązku wykazania, że planując udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki jest obowiązany także wykazać, przedstawiając analizy, że nie narusza zasad konkurencji w inny sposób, aniżeli poprzez wykazanie przesłanek wymaganych art. 67 ust.1 pkt 12 *Pzp* dla zastosowania tej podstawy

prawnej”, (...) nie można zatem domagać się od zamawiającego przedłożenia takiej analizy, w jakiejś szczególnej formie”.

Z kolei w orzeczeniu o sygn. KIO 305/19 Izba wskazała, że:

- „obowiązkiem zamawiającego, mającego zamiar udzielenie zamówienia w innym trybie niż przetarg ograniczony lub nieograniczony jest ustalenie, iż w danym przypadku istnieją przesłanki umożliwiające odstąpienie od trybów konkurencyjnych”.

Ustalenie, które pozwoliło zamawiającemu na odstąpienie od zastosowania trybów konkurencyjnych oparte jest na wiarygodnych i zbadanych danych uzyskanych przez zewnętrzny profesjonalny podmiot, który na zlecenie zamawiającego wykonał usługę polegającą **na opracowaniu i wprowadzaniu infrastruktury ekonomiczno – prawnej w udzieleniu zamówień typu „in-house” w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.**

Prognozy wykonane przez autorów przygotowanej analizy dały podstawy do stwierdzenia, że zlecenie usługi odbioru odpadów komunalnych spółce będzie wymierną korzyścią dla mieszkańców miasta Tomaszowa Mazowieckiego przede wszystkim poprzez zmniejszenie kosztów gospodarki odpadami komunalnymi.

Tym samym uznać należy, że Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki wykazała się należyłą starannością w możliwości zastosowania powierzenia wykonania zamówienia przez podmiot wewnętrzny.

W sporządzonej analizie uwzględniono dane historyczne spółki a także dokonano analizy prawnej wskazującej spełnienie warunków udzielenia zamówienia „In house” a także ryzyka prawne i skutki nienależytego wykonania powierzenia oraz rozliczenie rekompensaty.

9. Dodatkowa informacja:

Zamawiający powyższą informację o zamiarze zawarcia umowy przygotował z wyczerpującym uzasadnieniem w oparciu o przepis art. 67 ust. 11 pzp, co powoduje, że nie zachodzą podstawy do uznania, że nie zawiera ona w swej treści niezbędnych elementów celem wykazania możliwości zastosowania zamówienia w trybie niekonkurencyjnym. W konsekwencji uznać należy, że niniejsza informacja nie posiada wady formalnej jak i materialnej podstawy udzielenia zamówienia. Zobowiązując zamawiającego do zamieszczenia informacji o zamiarze zawarcia umowy ustawodawca zapewnił ochronę zasady konkurencji i przejrzystości, a potencjalnym wykonawcom dał możliwość zweryfikowania spełniania m.in. przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp, którzy w przypadku przekonania, że brak jest podstaw do udzielenia zamówienia *in-house* w oparciu o ten przepis mają prawo wnieść odwołanie.

Zatwierdzam, dnia 09-09-2019

Tomasz Jurek

Zastępca Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego

Z-ca Prezydenta Miasta

Tomasz Jurek

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

3. Techniques of Interviewing

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..