

Do Zainteresowanych

Znak postępowania: **WINBZP.271.1.21.2016**

Numer ogłoszenia BZP:141309-2016.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Budowa trybuny sportowej przy ul. Nowowiejskiej w Tomaszowie Mazowieckim w systemie projektu i buduj.**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając w imieniu Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamiam o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z poniższym.

Do upływu terminu składania ofert złożono do kancelarii zamawiającego 2 oferty na realizację przedmiotowego zamówienia zgodnie z informacjami w dalszej części pisma.

Zamawiający przed otwarciem ofert podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć środki finansowe w wysokości 532 668,42 zł brutto.

Wykonawcy, którzy przystąpili do udziału w postępowaniu wnieśli przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 10 000,00 zł.

Wykonawcy zobowiązani byli do spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu nr 141309-2016, a w ślad za tym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części I (IDW) – rozdz. 10. Na potwierdzenie spełnienia warunków wykonawcy zobowiązani byli do złożenia w ramach ofert dokumentów i oświadczeń określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ - rozdz. 11.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryteriami, jakim kierował się zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była: **cena oraz termin gwarancji.**

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert, co przedstawia tabela w dalszej części pisma.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: C – Cena	Ilość punktów w kryterium: Tg – termin gwarancji	Ocena - Łączna ilość punktów w - I	Ranking ofert
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe WAMET Spółka Jawna Dąbcze 99 64 – 130 Rydzyna	--- (Wyceny dokonano w sposób wariantowy)	---	---	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2
2.	„DOUBLET-POLFLAG” Sp. z o.o. ul. Piekarska 86 43-300 Bielsko-Biała	90,00 (530 000,00 zł)	10,00 (60 miesięcy)	100,00	I miejsce

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez wykonawcę „DOUBLET-POLFLAG” Sp. z o.o., ul. Piekarska 86, 43-300 Bielsko-Biała odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień

publicznych, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria oceny ofert. Wykonawca spełnił wszelkie wymagania podmiotowe jak i przedmiotowe, dlatego też nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta odrzuceniu. **Za realizację przedmiotowego zamówienia wykonawca zaproponował cenę brutto w wysokości 530 000,00 zł oraz maksymalny termin gwarancji na okres 60 miesięcy.** W kryterium oceny ofert uzyskał maksymalną liczbę punktów (łącznie 100), co jest równoznaczne z uzyskaniem zamówienia publicznego.

Jednocześnie zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez firmę:
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe
WAMET Spółka Jawna
Dąbcze 99
64 – 130 Rydzyna

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca przedstawił ofertę cenową na dostawę tylko trybuny w trzech wariantach:

- 1) Trybuna 6-rzędowa: cena trybuny: 223 860,00 zł, fundamenty punktowe pod nogi: 11 070,00 zł;
- 2) Trybuna 7-rzędowa: cena trybuny: 226 546,32 zł, fundamenty punktowe pod nogi: 11 070,00 zł;
- 3) Trybuna 8-rzędowa: cena trybuny: 221 173,68 zł, fundamenty punktowe pod nogi: 11 070,00 zł.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dopuścił składania ofert wariantowych, a każdy z wykonawców mógł zaproponować tylko jedną cenę za realizację zamówienia.

Zamawiający nadmienia, iż oferta wariantowa to oferta, która przewiduje, zgodnie z warunkami określonymi w siwz, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia. Zamawiający może dopuścić złożenie takich ofert już w siwz, wówczas gdy cena nie jest jedynym kryterium oceny ofert (zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp). Wraz z taką decyzją zamawiający ma obowiązek wskazać w siwz przynajmniej minimalne warunki związane z alternatywnym sposobem wykonania przedmiotu zamówienia, na jakich oferty wariantowe miałyby być składane. **A zatem to, czy zezwolić na składanie oferty wariantowej, należy do decyzji samego zamawiającego. Nie stanowi to natomiast uprawnienia wykonawców ubiegających się o zamówienie.** Wykonawca może przedstawić ofertę wariantową, czyli wskazującą alternatywny sposób wykonania zamówienia, tylko wtedy, kiedy zamawiający wprost zezwoli na to w siwz. W przeciwnym razie taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna ze specyfikacją (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 maja 2009 r.; sygn. akt KIO/UZP 628/09).

Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zabronił wprost składania ofert wariantowych. Wykonawca w przedstawionej ofercie cenowej zaznaczył wyraźnie, iż złożona przez niego wycena dotyczy tylko dostawy trybuny sportowej. Zamawiający przypomina, iż w zakres przedmiotu zamówienia wchodziło w szczególności: wykonanie trzech koncepcji przestrzennych trybuny, wykonanie projektu zagospodarowania oraz dostawa i montaż trybuny sportowej wraz z pracami towarzyszącymi. Wykonawca nie tylko nie wycenił całego przedmiotu zamówienia, zaś przedstawił trzy warianty cenowe tylko na dostawę trybuny, co jest niedopuszczalne z treścią siwz. Zatem oferta nie może być uznana za porównywalną z innymi ofertami.

W związku z tak ustalonym stanem faktycznym postanowiono o **odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe WAMET Spółka Jawna w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**, który stanowi, iż odrzuca się ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, który w niniejszej sprawie nie ma zastosowania.

Umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z-ca Prezydenta Miasta
Tomasz Jurak