



Tomaszów Maz., dn. 26.07.2016 r.

Do zainteresowanych
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Znak postępowania: WINBZP.271.2.61.2016

Postępowanie wszczęto poprzez publikację ogłoszenia na stronie internetowej BIP w dniu 15.07.2016 r.

Dotyczy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w związku z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) oraz Regulaminem Udzielania Zamówień Publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Miasta w Tomaszowie Mazowieckim wprowadzonym Zarządzeniem nr 73/2015 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 9 marca 2015 r., zmienionym Zarządzeniem nr 428/2015 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 14 września 2015 r. którego przedmiotem jest: Promocja projektu pn. „Renowacja Parku Rodego w Tomaszowie Mazowieckim”.

Prezydent Miasta, działając w imieniu Gminy-Miasto Tomaszów Mazowiecki, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 25.07.2016 r. do godz. 11.00, zostało złożonych do siedziby zamawiającego 8 ofert.

Podczas otwarcia ofert zamawiający odczytał kwotę, jaką zabezpieczył w planie finansowym na realizację niniejszego zamówienia w wysokości 1 000,00 zł brutto – część I oraz 1 000,00 zł brutto – część II.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie stawiał szczególnych wymagań w zakresie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Na potwierdzenie, że oferty są złożone w zakresie przedmiotu zamówienia i odpowiadają treści ogłoszenia o zamówieniu oraz że spełniają wymogi formalne, wykonawcy zobowiązani byli do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów: wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego (załącznik nr 1 do ogłoszenia), odpisu z właściwego rejestru (KRS) lub z CEIDG oraz stosownego pełnomocnictwa (w przypadku reprezentowania wykonawcy przez pełnomocnika).

W niniejszym postępowaniu ocenie nie podlegała oferta złożona przez wykonawcę *Studio Reklamy Kumart Łukasz Muszyński, ul. Warszawska 123, 97-200 Tomaszów Maz. (oferta nr 7)* z uwagi na braki formalne i merytoryczne.

Zgodnie z treścią § 21 ust. 4 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych tut. Urzędu, który mówi, że: „Z uwagi na braki formalne lub merytoryczne, oferty mogą nie podlegać rozpatrzeniu, chyba że Zamawiający zastosuje procedurę, o której mowa w ust. 1” oraz mając na uwadze, iż cena zaproponowana przez wykonawcę za część I zamówienia znacząco przekracza środki, jakie zamawiający zabezpieczył w planie finansowym na realizację zadania, zaś cena zaproponowana za część II zamówienia klasyfikowałaby ofertę na czwartym miejscu w rankingu ofert, zasadnym jest odstąpienie od procedury, o której mowa w § 21 ust. 1 Regulaminu, tj. wzywania niniejszego wykonawcy do uzupełnienia stosownego pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę w imieniu wykonawcy.

Natomiast pozostali wykonawcy, który przystąpili do udziału w postępowaniu spełnili wymogi formalne i merytoryczne, tj. przedłożyli do ofert niezbędne dokumenty i oświadczenia. Oferty nie podlegały odrzuceniu, a wykonawcy – wykluczeniu z udziału z postępowaniu.

W dalszej kolejności dokonano oceny ofert pod kątem zastosowanego kryterium oceny, opisanego szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu.





Część I – Tablica informacyjna i tablica pamiątkowa

Numer oferty	Wykonawca: (Firma, nazwa lub nazwisko oraz adres)	Cena oferty zł brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 100 %	Ranking ofert
1.	PHU „TECZA” Reklama od A do Z Ul. Śląska 15 97-200 Tomaszów Mazowiecki	2 091,00 zł	64,12	V miejsce
2.	3R Agencja Reklamowo-Marketingowa Sylwiusz Gruś Ul. Wilcza 8/1 56-120 Brzeg Dolny	1 968,00 zł	68,13	III miejsce
3.	Flesz Studio Tomasz Kenig Królikowo 6 11-015 Olsztynek	1 340,70 zł	100	I miejsce
5.	Stalflex Sp. z o.o. Ul. Kwarцова 25 97-213 Smardzewice	3 500,00 zł	38,31	VI miejsce
6.	PHIN Consulting Sp. z o.o. Ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	2 000,00 zł	67,04	IV miejsce
7.	Studio Reklamy Kumart Łukasz Muszyński Ul. Warszawska 123 97-200 Tomaszów Mazowiecki	3 680,00 zł	----	Oferta nie podlegała ocenie zgodnie z treścią § 21 ust. 4 Regulaminu
8.	KMK Group Monika Jurczyńska Ul. Kuków 123 42-160 Krzepice	1 353,00 zł	99,09	II miejsce

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca – **Flesz Studio Tomasz Kenig, Królikowo 6, 11-015 Olsztynek** – złożył ofertę prawidłową pod względem formalnym i merytorycznym. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu, przez co nie podlega on wykluczeniu, a oferta odrzuceniu. W ramach kryterium oceny ofert, wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów (100 pkt), przez co oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Zamawiający dysponuje wolnymi środkami finansowymi pozwalającymi na realizację zamówienia za cenę najkorzystniejszej oferty.

W związku z czym zamawiający dokonał wyboru oferty nr 3 do realizacji zamówienia złożonej przez pana Tomasza Kenig.





Część II – Ulotka promująca projekt

Numer oferty	Wykonawca: (Firma, nazwa lub nazwisko oraz adres)	Cena oferty zł brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 100 %	Ranking ofert
1.	PHU „TECZA” Reklama od A do Z Ul. Śląska 15 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1 045,50 zł	34,43	VII miejsce
2.	3R Agencja Reklamowo-Marketingowa Sylwiusz Gruś Ul. Wilcza 8/1 56-120 Brzeg Dolny	615,00 zł	58,54	IV miejsce
3.	Flesz Studio Tomasz Kenig Królikowo 6 11-015 Olsztynek	393,60 zł	91,46	II miejsce
4.	SENSUS Grzegorz Dygacz Ul. Kajki 3/1 10-546 Olsztyn	360,00 zł	100	I miejsce
5.	Stalflex Sp. z o.o. Ul. Kwarцова 25 97-213 Smardzewice	950,00 zł	37,89	VI miejsce
6.	PHIN Consulting Sp. z o.o. Ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	699,00 zł	51,50	V miejsce
7.	Studio Reklamy Kumart Łukasz Muszyński Ul. Warszawska 123 97-200 Tomaszów Mazowiecki	550,00 zł	---	Oferta nie podlegała ocenie zgodnie z treścią § 21 ust. 4 Regulaminu
8.	KMK Group Monika Jurczyńska Ul. Kuków 123 42-160 Krzepice	430,50 zł	83,62	III miejsce

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca – **SENSUS Grzegorz Dygacz, ul. Kajki 3/1, 10-546 Olsztyn** – złożył ofertę prawidłową pod względem formalnym i merytorycznym. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu, przez co nie podlega on wykluczeniu, a oferta odrzuceniu. W ramach kryterium oceny ofert, wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów (100 pkt), przez co oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

W związku z czym zamawiający dokonał wyboru oferty nr 4 do realizacji zamówienia złożonej przez pana **Grzegorza Dygacza**.

Planowany termin podpisania umowy z wykonawcami wybranymi do realizacji zamówienia zostaje ustalony na dzień 29.07.2016 r.



