

Do Zainteresowanych

Znak postępowania: **WINBZP.271.1.5.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwaną dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Budowa ulic: Zagłoby, Wołodziejowskiego i Kmicica w Tomaszowie Mazowieckim.**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert

Działając w imieniu Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamiam o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z poniższym.

Do upływu terminu składania ofert złożono do kancelarii zamawiającego 10 ofert na realizację przedmiotowego zamówienia zgodnie z informacjami w dalszej części pisma.

Zamawiający przed otwarciem ofert podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć środki finansowe w wysokości 1 204 000,00 zł brutto.

Wykonawcy, którzy przystąpili do udziału w postępowaniu wnieśli przed upływem terminu składania ofert wadła w wysokości 25 000 zł każde.

Wykonawcy zobowiązani byli do spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu nr 27373 - 2016, a w ślad za tym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części I (IDW) – rozdz. 10. Na potwierdzenie spełnienia warunków wykonawcy zobowiązani byli do złożenia w ramach ofert dokumentów i oświadczeń określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ - rozdz. 11.

Na podstawie badania przedłożonych w ofertach dokumentów i oświadczeń, oraz dokonanych przez wykonawców uzupełnień i wyjaśnień, w tym w szczególności:

- oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp;
- wykazów robót budowlanych zrealizowanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie obejmujących: - co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie drogi publicznej klasy L albo wyższej o wartości każdego zamówienia nie mniejszej niż 600 000,00 zł brutto; - co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie/rozbudowie sieci kanalizacji deszczowej lub sanitarnej o długości minimum 300 m każda (powyższe sieci mogą być elementami wykonanych dróg/ulic); Zamawiający dokonał oceny spełnienia warunku na podstawie wykazu robót budowlanych (wzór w załączeniu do SIWZ) z załączeniem dowodów dot. najważniejszych robót budowlanych (o których mowa wyżej), potwierdzających należyte wykonanie robót oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 44 ustawy Pzp;
- wykazów osób stanowiących o dysponowaniu osobami w zakresie następujących stanowisk: - Kierownik budowy - winien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej; Kierownik robót sanitarnych - winien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych; Kierownik robót elektroenergetycznych - winien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

- informacji z banku potwierdzających posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych);
 - oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
 - aktualnych odpisów z KRS lub CEIDG, w zakresie braku przesłanek wykluczenia, w przypadku likwidacji lub ogłoszenia upadłości;
 - list podmiotów należących do grupy kapitałowej albo informacji, iż podmiot nie przynależy do grupy kapitałowej,
- zamawiający stwierdził, iż wykonawcy, którzy przystąpili do udziału w postępowaniu wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Następnie zamawiający wezwał wszystkich wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów złożonych ofert, które miały decydujący wpływ na wysokość zaproponowanych cen.

Na podstawie oceny przedłożonych wyjaśnień lub ich braku postanowiono o odrzuceniu ofert zgodnie z poniższym:

- odrzuca się ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S.A.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Wykonawca został wezwany do przedłożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Wezwanie zostało przesłane drogą mailową w dniu 12 kwietnia 2016 r. Zamawiający otrzymał potwierdzenie dostarczenia na skrzynkę mailową wykonawcy wiadomości w postaci wygenerowania tzw. automatycznej odpowiedzi (autoresponder), stanowiącej, iż wykonawca otrzymał na podany adres mailowy w ofercie wiadomości stanowiącej o wezwaniu do przedłożenia wyjaśnień nt. ceny oferty złożonej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca w zadany terminie nie przesłał zamawiającemu (e-mail lub Faks) i nie złożył osobiście przedmiotowych wyjaśnień. W związku z czym stwierdzono brak złożenia wyjaśnień nt. elementów oferty mających wpływ na cenę. **W związku z czym oferta wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie złożył wyjaśnień, a w ślad za tym należy uznać nie inaczej, jak to że nie wykazał, iż cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż nie przedłożył jakichkolwiek wyjaśnień w tym zakresie.**

- odrzuca się ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający dokonał analizy przedłożonych wyjaśnień stwierdzając, co następuje: w ramach wyjaśnień wykonawca w sposób obszerny przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z lat 2009 – 2010, cytując obszerne fragmenty dot. braku ustawowej definicji rażąco niskiej ceny oferty oraz wskazujące na przesłanki warunkujące wystąpienie do wykonawcy o przedłożenie stosownych wyjaśnień. Należy zauważyć, iż stan prawny uległ zmianie w wyniku nowelizacji z października 2014 roku, kiedy to zmieniono przepisy dot. kwalifikowania ceny ofert pod kątem ewentualnych wezwań w zakresie wyjaśnienia jej rażącego zaniżenia; w drugiej części wyjaśnień spółka wskazuje, że zamawiający nie był uprawniony do wezwania wykonawcy w oparciu o przesłankę wynikającą z przepisu art. 90 ust. 1 Pzp, na którą powoływał się zamawiający w wezwaniu (cena oferty jest niższa od wartości szacunkowej zamówienia o 30%); na potwierdzenie wykonawca przedstawił własną analizę stanu faktycznego, jednakże należy zauważyć, iż za wartość zamówienia obrał kwotę odczytaną przez zamawiającego na otwarciu ofert, tj. 1 204 000,00 zł brutto, która nie stanowi o wartości ubruttowionej szacunku zamówienia, ale o środkach finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia.

Z analizy dokonanej przez zamawiającego jednoznacznie wynika, iż cena oferty PBDiM stanowi 69,54% wartości szacunkowej zamówienia, stąd jest niższa o 30,46%, co jednoznacznie przesądza iż zamawiający w sposób prawidłowy zastosował przepis i w sposób uprawniony wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp.

Zamawiający zauważa, iż wykonawca nie ustosunkował się w żaden inny sposób do zastosowanego wezwania, a przez to nie rozwiał wątpliwości zamawiającego, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tej sytuacji należy uznać nie inaczej, jak to, że wykonawca nie złożył w ogóle wyjaśnień nt. elementów oferty mających wpływ na cenę. Należy zauważyć, że celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

W związku z czym oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. podlega odrzuceniu w związku z art. 90 ust. 3 w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt 4), które stanowią, iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym uznaje się przedłożone wyjaśnienia za brak wyjaśnień. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w szeregu orzeczeń, w tym m.in. KIO 2031/12, 2735/ 2014: „...należy stwierdzić, że brak wyjaśnienia przez wykonawcę konkretnych kwestii, o wyjaśnienie których zwrócił się zamawiający stanowi - brak udzielenia wyjaśnień w danym zakresie.”

W kontekście analizy stanu faktycznego i dostępnego orzecznictwa postanowienie o odrzuceniu oferty PBDiM Sp. z o.o. jest uzasadnione.

Wykonawców, których oferty zostały odrzucone, uznaje się za wykluczonych z udziału w postępowaniu.

W dalszej kolejności zamawiający dokonał oceny ofert w ramach zastosowanych kryteriów oceny, opisanych szczegółowo w SIWZ, przyznając punkty i dokonując klasyfikacji ofert zgodnie z zestawieniem w tabeli.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: C – Cena	Ilość punktów w kryterium: Tg – termin gwarancji	Ocena - Łączna ilość punktów - I	Uwagi
1.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków GRUPA ZACHÓD ul. Fabryczna 2E 98-300 Wieluń	67,65 (661 177,21 zł)	10 (7 lat)	77,65	IV miejsce w kolejności uzyskanych punktów
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych “PEUK” S.A. ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Tryb.	----- (782 280,00 zł)	----- (7 lat)	-----	oferta odrzucona w związku art. 90 ust. 3 Pzp
3.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	----- (836 687,98 zł)	----- (7 lat)	-----	oferta odrzucona w związku art. 90 ust. 3 Pzp
4.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane ZETPRI-EKO Sp. z o.o. ul. Gliniana 20 97-300 Piotrków Tryb.	59,09 (756 946,72 zł)	10 (7 lat)	69,09	VII miejsce w kolejności uzyskanych punktów
5.	Zakład Budowy i Eksploatacji Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Luboszewska 61/69 97-200 Tomaszów Maz.	61,70 (724 898,62 zł)	10 (7 lat)	71,70	VI miejsce w kolejności uzyskanych punktów
6.	Każmierczak Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych Zbigniew Każmierczak ul. Główna 92 Kosów 97-310 Moszczenica	57,68 (775 500,00 zł)	10 (7 lat)	67,68	VIII miejsce w kolejności uzyskanych punktów
7.	BINSTAL s.c. Tchořz Honorata, Tchořz Przemysław ul. Konstytucji 3 – go Maja 38 97-200 Tomaszów Maz.	90,00 (497 000,00 zł)	10 (7 lat)	100,00	I miejsce w kolejności uzyskanych punktów
8.	SKANSKA S.A. ul. Gen. Zajęcza 9 01-518 Warszawa	68,41 (653 816,83 zł)	10 (7 lat)	78,41	III miejsce w kolejności uzyskanych punktów
9.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo “EKOINŻBUD” Łukasz Stępień ul. Krakowskie Przedmieście 56 97-300 Piotrków Tryb.	72,14 (620 000,00 zł)	5 (6 lat)	77,14	V miejsce w kolejności uzyskanych punktów

10.	Zakład Robót Inżynieryjno – Drogowych Grażyna Buchalska ul. Polna 75 97-300 Piotrków Tryb.	75,94 (589 051,24 zł)	5 (6 lat)	80,94	II miejsce w kolejności uzyskanych punktów
-----	--	--------------------------	--------------	-------	--

Mając powyższe na uwadze zamawiający informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

BINSTAL s.c. Tchórz Honorata, Tchórz Przemysław
ul. Konstytucji 3 – go Maja 38
97-200 Tomaszów Maz.

z ceną całkowitą oferty wynoszącą 497 000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił wszystkie zadane warunki udziału w postępowaniu, a tym samym nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu, a oferta odrzuceniu. Oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie oceny ofert pod kątem zastosowanych kryteriów oceny uzyskując 100,00 punktów. Wykonawca zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ. Cena oferty nie przekroczyła środków, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Planowany termin zawarcia umowy z wybranym wykonawcą wyznacza się na dzień **28 04 2016**

Z-ca Prezydenta Miasta
Tomasz Jurek

DYREKTOR
Wyziału Infrastruktury
mgr Adam Kozielek

INSPEKTOR

mgr Małgorzata Janas-Polus

KIEROWNIK
Biura Zarządzeń Publicznych
mgr Agnieszka Pawlik