

Do Zainteresowanych

Nr postępowania: KWI.271.1.4.2014

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa ulicy Rumiankowej w Tomaszowie Mazowieckim**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2013 poz. 907 ze zm.) zwaną dalej „Pzp”.

Prezydent Miasta informuje o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez ASDROG s.c. oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z poniższym.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty wskazane w tabeli. Podczas otwarcia ofert zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w wysokości 490 000 zł brutto.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1.	ASDROG s.c. Zakład Drogowo-Budowlany Michał Jeziorski, Barbara Jeziorska ul. Łąkowa 7b 90-562 Łódź	239 176,21 zł
2.	BINSTAL. s.c. Tchórz Honorata, Tchórz Przemysław ul. Konstytucji 3-go Maja 38 97-200 Tomaszów Maz.	587 000,00 zł

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli prawidłowe oferty ze względu na wymogi formalne i merytoryczne, tj. spełnili w wystarczający sposób warunki udziału w postępowaniu.

W toku postępowania zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę cywilną ASDROG Michał Jeziorski, Barbara Jeziorska na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 28.07.2014 r. skierowano do spółki Asdrog stosowne wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca odpowiedział na wezwanie zamawiającego, przesyłając pismo pt. „Wyjaśnienie”.

Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień stwierdzając, że wyjaśnienia sensu stricto zostały zawarte w tylko dwóch zdaniach tekstu (łącznie odpowiedź na wezwanie zamawiającego stanowią 4 wersy). Wykonawca nie odpowiedział w sposób dostateczny, co więcej nie są to w żadnym razie wyjaśnienia szczegółowe, ustosunkowujące się do zagadnień wymienianych w wezwaniu.

Wykonawca ASDROG s.c. w sposób bardzo krótki i lakoniczny, odpowiedział, że nie wycenił części kanalizacyjnej, i nie jest w stanie wykonać zadania za cenę ofertową.

Ocena zamawiającego niniejszych wyjaśnień sprowadziła się do wniosku, że wykonawca nie wyjaśnił w żaden konkrety sposób, obiektywnych czynników, które sprzyjałyby realizacji zamówienia za cenę 239 176,21 zł. Co więcej, należało uznać, iż wykonawca wprost poinformował zamawiającego, że za tą cenę całego przedmiotu zamówienia nie będzie w stanie wykonać, gdyż nie uwzględnił części kanalizacyjnej. Tym samym ASDROG sam potwierdził, że podczas wyceny zamówienia popełnił błąd. Nie wskazał też na żadne dowody. Można pokusić się o stwierdzenie, że dowodem potwierdzającym wyjaśnienia wykonawcy, co do niepełnej wyceny przedmiotu zamówienia jest kosztorys ofertowy, który został załączony do oferty. To z kolei w opinii Komisji świadczy, że cena oferty ASDROG s.c. jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tej sytuacji nie sposób było uznać inaczej, jak to, że oferta wykonawcy ASDROG podlega odrzuceniu, gdyż dokonana ocena wyjaśnień potwierdziła jednoznacznie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto zamawiający zawiadamia, iż unieważnił przedmiotowe postępowanie w zawiązku z zaistnieniem przesłanki wymienionej w art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, stanowiącej, iż unieważniania się postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 z uwagi na złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponieważ cena drugiej prawidłowej oferty (Binstal s.c.) złożonej w postępowaniu przekroczyła znacznie możliwości finansowe zamawiającego, tj. zamawiający nie ma możliwości uwolnienia środków finansowych z innych źródeł i przesunięcia ich na realizację tego zadania za kwotę proponowaną przez Binstal s.c., nie może tym samym dokonać zwiększenia środków które zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 490 000 zł. W związku, z czym zasadnym jest unieważnienie przedmiotowego zamówienia z uwagi na fakt, iż oferta niepodlegająca odrzuceniu, a proponująca najniższą ceną przekracza kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

PREZYDENT MIASTA
Rafał Zagajdon

INSPEKTOR
Janas-Polus
mgr Marzena Janas-Polus

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji
Kozielek
mgr Adam Kozielek