

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 5 czerwca 2014 r. w Urzędzie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, przez Michała Filipińskiego – Inspektora w Biurze Architekta Miasta Urzędu Miasta Tomaszowa Mazowieckiego.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) w dniu 29 maja 2014 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tomaszowie Mazowieckim pomiędzy ulicą Opoczyńską a terenami kolejowymi.

Dyskusję prowadził mgr inż. arch. Dariusz Żeleźny – Architekt Miasta.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję publiczną rozpoczął mgr inż. arch. Dariusz Żeleźny – Architekt Miasta informując, że jej tematem jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tomaszowie Mazowieckim pomiędzy ulicą Opoczyńską a terenami kolejowymi. Ponadto wyjaśnił, że dyskusja publiczna jest wymogiem formalnym procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie Pan Dariusz Żeleźny przedstawił pozostałych autorów projektu planu Panią mgr inż. arch. Ewę Murawską – główny projektant oraz Panią mgr inż. arch. Annę Smaś i Pana mgr Michała Filipińskiego.

Pan Dariusz Żeleźny przedstawił dotychczasowy przebieg procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz poinformował zebranych, że wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbywa się w dniach od 19 maja 2014 r. do 18 czerwca 2014 r., a ewentualne uwagi do projektu planu należy składać na piśmie do Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w terminie do 11 lipca 2014 r.

Dalej głos zabrala Pani Ewa Murawska która zaprezentowała projekt planu przedstawiając główne założenia tego dokumentu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani Iwona Zamożniewicz zapytała czy można zamienić część działki przeznaczonej pod drogę na inną nieruchomości w ramach rekompensaty.

Pani Ewa Murawska wyjaśniła, że kwestie roszczeń mogą być rozpatrywane dopiero po uchwaleniu planu miejscowego.

2. Pan Stanisław Iwanicki i Pan Krzysztof Iwanicki uważają, że droga oznaczona symbolem 0.05.KDL jest zbędna i proponują usunięcie tej drogi z projektu planu lub przesunięcie jej w kierunku wschodnim na środek między ulicą Gminną i ulicą Myśliwską.

Pani Ewa Murawska wyjaśniła, że istniejący układ komunikacyjny jest niewydolny i nie powinien odbywać się nim ruch do wnioskowanych usług. Ruch będzie wyprowadzony poza centrum Białobrzeg równolegle do torów kolejowych obok domu kultury. Planowana droga (0.05.KDL) ma za zadanie odciążać ulicę Gminną dlatego została usytuowana w jej bliskim sąsiedztwie. Ponadto przy lokalizowaniu dróg braliśmy pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenu.

Pan Dariusz Żeleźny sprecyzował, że planowana droga ma wyprowadzać ruch z nowego centrum do planowanej drogi biegnącej wzdłuż torów kolejowych a dalej poza obszar objęty projektem planu, docelowo do drogi wojewódzkiej.

3. Pani Katarzyna Grochowalska zapytała po co jest projektowana droga 0.14.KDD, dalej wyjaśnia, że jej działka oraz działki znajdujące się poniżej mają dostęp do drogi. Pani Katarzyna Grochowalska podniosła również, że mogłaby teraz podzielić swoją nieruchomość i połowę sprzedać. Po wydzieleniu planowanej drogi nie będzie mogła zrealizować takiego podziału ze względu na ustalenia planu dotyczące szerokości frontu działki.

Pani Ewa Murawska wyjaśniła, że planując przedmiotową drogę chodziło nam o harmonijne zagospodarowanie obszaru objętego projektem planu. Natomiast miejsce włączenia planowanej drogi do ulicy Hubala wynika z zachowania reguł geometrii dotyczących realizacji skrzyżowań. Pani Ewa Murawska wyjaśnia również, że kwestie roszczeń związanych z obniżeniem wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego regulują art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestie roszczeń mogą być rozpatrywane dopiero po uchwaleniu planu.

4. Pani Halina Wołynkiewicz nie zgadza się z planowanym przebiegiem drogi 0.12.KDD, która przecina jej nieruchomość. Celowo dokupiła znajdujące się z tyłu działki żeby mieć dużą nieruchomość i nie chce jej dzielić. Ponadto Pani Halina Wołynkiewicz zapytała czy nie można przesunąć planowanej drogi 0.06.KDL bezpośrednio do torów. Uważa, że planowana droga niekorzystnie dzieli posiadaną nieruchomość co w rezultacie z wyznaczonymi liniami zabudowy znacząco ogranicza możliwości zabudowy działki położonej między torami a planowaną drogą.

Pani Ewa Murawska wyjaśniła, że nie upieramy się przy planowanych rozwiązaniach ale zmiana ich może spotkać się z uwagami innych osób. Odnosząc się do planowanej drogi 0.06.KDL wyjaśniła, że planowana lokalizacja umożliwi obustronne zagospodarowanie terenu wzdłuż drogi.

5. Pan Adam Iwanicki zapytał kto złożył wniosek na drogę wzdłuż torów oraz na łącznik oznaczony symbolem 0.05.KDL. Ponadto pyta czy planowana droga będzie posiadała ścieżkę rowerową. Poza tym wnosi żeby planowana droga (0.06.KDL) była bliżej torów.

Pani Ewa Murawska odpowiedziała, że był tylko wniosek o drogę wzdłuż torów. Wyjaśniła, że lepiej tworzyć układ komunikacyjny w oparciu o przelotowy układ dróg publicznych a nie w oparciu o sięgacze i drogi wewnętrzne. Odnosząc się do kwestii ścieżki rowerowej odpowiedziała, że ustalenia projektu planu umożliwiają realizację ścieżki rowerowej. Pani Ewa Murawska wyjaśniła także, że o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu zadecyduje Prezydent.

Pan Dariusz Żeleźny wyjaśnił, że przebieg i szerokości dróg są tak planowane żeby miasto mogło je przejąć. Dodał również, że przy planowaniu układu komunikacyjnego obowiązują pewne geometryczne zasady projektowania dróg oraz że każda działka musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej. Dalej wyjaśnia, że ostateczną decyzję dotyczącą zatwierdzenia planu podejmie Rada Miasta.

6. Pani Dorota Dyba, Pan Ireneusz Kaczuba oraz Pan Czesław Chachuła – nie zgadzają się z planowanym przebiegiem drogi 0.15.KDD. Proponują skrócenie drogi i zakończenie jej sięgaczem tak aby nie przechodziła przez ich nieruchomości. Pytają także jakie są możliwości prawne niezgodzenia się z planowanym przebiegiem drogi.

Pan Dariusz Żeleźny odpowiada, że uwagi do projektu planu należy kierować na piśmie do Prezydenta Miasta w terminie do 11 lipca 2014 oraz wyjaśnia procedurę rozpatrywania uwag. Dalej wyjaśnia, że planowana droga ma usprawnić komunikację planowanego centrum usługowego dlatego została zaprojektowana jako przelotowa. Braliśmy również pod uwagę konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej działce która obecnie nie ma takiego dostępu.

Pani Dorota Dyba zapytała jaka jest określona w planie minimalna powierzchnia działki budowlanej.

Pani Ewa Murawska wyjaśniła, że minimalna powierzchnia działki dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 750 m², ale ta powierzchnia ma zastosowanie tylko do podziałów wtórnych.

Pan Ireneusz Kaczuba zapytał czy ktoś wnioskował o drogę 0.15.KDD.

Pan Dariusz Żeleźny odpowiedział, że nie było wniosków w tej sprawie i że to jest nasza propozycja. Dalej wyjaśnia, że nie chodzi tylko o zapewnienie dojazdu do jednej działki ale że jest to rozwiązanie w skali całego układu komunikacyjnego.

Pan Ireneusz Kaczuba zapytał czy ważniejszy jest cały układ komunikacyjny czy dostęp do dużej działki.

Pan Dariusz Żeleźny wyjaśnił, że obie kwestie są tak samo ważne.

Pani Dorota Dyba zapytała o postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy na działkę nr ewid. 313/7.

Pan Dariusz Żeleźny odpowiedział, że procedura może zostać zawieszona na dziewięć miesięcy od dnia złożenia wniosku. Jeśli w okresie zawieszenia postępowania nie zostanie uchwalony plan miejscowy to postępowanie będzie podjęte i zostanie wydana decyzja.

III. Ustalenia z dyskusji:

Pan Dariusz Żeleźny wyjaśnił, że niezależnie od udziału w dyskusji, ewentualne uwagi należy składać w nieprzekraczalnym terminie do 11 lipca 2014 r.

Na tym dyskusję zakończono.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 3 ponumerowane strony.

Tomaszów Mazowiecki, 5 czerwca 2014 r.

INSPEKTOR

Michał Filipiński

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)



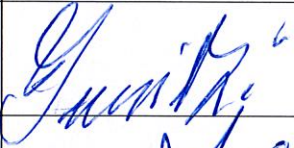




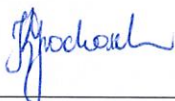





Z-CA PREZYDENTA MIASTA




Grzegorz Zał

.....
(podpis Prezydenta Miasta)

LISTA OBECNOŚCI

stanowiąca załącznik do protokołu z przeprowadzonej w dniu 29 maja 2014 r. dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tomaszowie Mazowieckim pomiędzy ulicą Opoczyńską a terenami kolejowymi.

Lp.	Imię i Nazwisko / Nazwa instytucji	Podpis
1.	Jarosław Zamosiernicz	
2.	Dżona Zamosiernicz	
3.	Ysacuidi Stanisław	
4.	Ysacuidi Wnyntof	
5.	Grochowalska Magdalena	
6.	Grochowalski Robert	
7.	Halina Batejnkiewicz	
8.	Koboryna Grochowalska	
9.	Adam Lewanicki	
10.	Chęcińska Centow	
11.	Dorota Ryba	
12.	Krajewski Józef	
13.	Ireneusz Karuba	

Lp.	Imię i Nazwisko / Nazwa instytucji	Podpis
14.	Ewa Kurawski UM Tomaszów Maz.	
15.	Dariusz Zeleny UHTM	
16.	Anna Smas' UM Tomaszów Maz	
17.	Michał Filipiński UM Tomaszów Maz	FB
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		