



Projekt „Partnerstwo na rzecz rozwoju obszaru funkcjonalnego Dolina Rzeki Pilicy w powiecie tomaszowskim” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej, Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013

Tomaszów Maz. 05 06 2014

Do Zainteresowanych

Nr postępowania: KWI.271.1.7.2014/4-POPT

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Realizacja Projektu nr 39/MOF/2013 obejmująca działania w zakresie opracowania dokumentów strategicznych i operacyjnych oraz przeprowadzenia szkoleń w ramach „Partnerstwo na rzecz rozwoju obszaru funkcjonalnego Dolina Rzeki Pilicy w powiecie tomaszowskim”**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2013 poz. 907 ze zm.), dalej Pzp.

Prezydent Miasta występujący w imieniu Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki – Lidera Projektu *Partnerstwo na rzecz rozwoju obszaru funkcjonalnego Dolina Rzeki Pilicy w powiecie tomaszowskim*, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 23.04.2014 r. do godz. 11.00, wpłynęło do kancelarii zamawiającego łącznie 7 ofert, które zostały zabezpieczone wadium w wysokości 14 000 zł. Zamawiający przed otwarciem ofert podał, że na sfinansowanie zamówienia w planie finansowym przeznaczono kwotę w wysokości 1 049 100,00 zł brutto.

Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia ofert zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, w tym do spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2014/S 054-090344, a w ślad za tym w rozdz. 10 SIWZ.

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PwC Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Część oferty PwC nazwana przez wykonawcę: *Oferta na opracowanie dokumentów strategicznych i operacyjnych oraz przeprowadzenia szkoleń w ramach: Partnerstwo na rzecz rozwoju obszaru funkcjonalnego Dolina Rzeki Pilicy w powiecie tomaszowskim*, złożona w celu oceny oferty w ramach kryteriów oceny innych niż cena, nie została przez wykonawcę podpisana.

Zamawiający ustalili, iż ocena ofert będzie dokonana w oparciu o trzy kryteria: cena brutto oferty, uszczegółowienie metodologii badawczej oraz koncepcję przeprowadzenia konsultacji społecznych. Do oceny oferty pod kątem spełnienia tych kryteriów zamawiający wymagał od wykonawców złożenia w ofertach w szczególności (SIWZ rozdz. 11 ust. 10.3):

- a) technik/ metod badawczych
- b) opisu spójności koncepcji badania
- c) koncepcji przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Wymóg ten znalazł się także w ogłoszeniu o zamówieniu – sekcja VI.3) ust. 1.3.

Ponieważ wykonawca nie podpisał dokumentu stanowiącego o technikach/ metodach badawczych, opisie spójności koncepcji badania oraz koncepcji przeprowadzenia konsultacji społecznych, stąd należy uznać, iż oferta nie spełnia podstawowego wymogu formalnego, tj. nie została złożona w formie pisemnej. Zarówno ustawa Prawo zamówień publicznych, jak i SIWZ zawiera szczegółowe postanowienia w tym zakresie, do których wykonawca zobowiązany był się zastosować.

Ustawa Pzp art. 9 ust. 1 stanowi, iż postępowanie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Co oznacza, iż dokumentacja dot. prowadzonego postępowania powinna być sporządzana w formie pisemnej, mając na uwadze wyjątki od tej zasady przewidziane ustawą (np. forma porozumiewania się między stronami). Ponadto art. 82 ust. 2 ustawy stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Stąd nie sposób było uznać inaczej, jak to, że cała oferta

musiała być złożona w formie pisemnej. Stanowi o tym powyższe, a także SIWZ: rozdz. 3 ust. 1, gdzie mówi się m.in., iż wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia oferty w języku polskim **w formie pisemnej**. I dalej ust. 3,4,6 i 7 stanowią m.in., iż oferta musi być przygotowana zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień Publicznych i odpowiadać treści niniejszej SIWZ, oferta musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy; formularze, oświadczenia i dokumenty stanowiące ofertę muszą zostać podpisane przez wykonawcę.

Tak więc, mając na uwadze zarówno ustawę Prawo zamówień publicznych, jak i SIWZ, wykonawca winien dochować należytej staranności i podpisać się na dokumencie stanowiącym o technikach/ metodach badawczych, opisie spójności koncepcji badania i koncepcji przeprowadzenia konsultacji społecznych (zwanymi w skrócie częścią badawczo-koncepcyjną), który miał być złożony, w celu oceny oferty w ramach innych kryteriów niż cena, odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Należy stwierdzić, że część badawczo-koncepcyjną załączoną do oferty złożonej przez PwC Polska Sp. z o.o. nie została także opatrzona parafą przedstawiciela wykonawcy, podpisującego ofertę.

Zamawiający traktuje część badawczo-koncepcyjną oferty jako swoiste oświadczenie wykonawcy, co do możliwego sposobu realizacji zamówienia.

Zamawiający ocenia, analizując część koncepcyjno- badawczą, jakimi metodami wykonawca będzie realizował usługę, i czy metody są trafnie dobrane i uzasadnione.

Zamawiający nie mógł badać tej części oferty i przyznać wykonawcy punktów, w sytuacji kiedy nie została podpisana.

Zamawiający dokonał również analizy orzecznictwa, co do pojmowania pisemności postępowania oraz formy pisemnej oferty:

I tak wyrok KIO o sygn. akt 1308/13 stanowi m.in. iż *w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązuje forma pisemna, w tej formie składa się oferty (...).*

Natomiast w wyroku o sygn. akt KIO 291/12 arbitrzy wskazali m.in., iż *do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.*

Z kolei skład orzekający w wyroku KIO o sygn. akt 2570/12 wskazał, iż *ustawodawca nie przewidział zakazu obejmowania jednym podpisem kilku oświadczeń woli czy składania jednego podpisu dla potwierdzenia zarówno oświadczenia woli, jak i wiedzy.*

Jednak w niniejszym stanie faktycznym trudno jest uznać i wywieść, że wykonawca podpisując inne oświadczenia i dokumenty w ofercie, jednocześnie podpisał część koncepcyjną. Badanie całej oferty wyraźnie pokazuje, że wykonawca zapomniał podpisać ten dokument. Wszystkie oświadczenia i dokumenty w ofercie zostały podpisane, a co więcej strony nie wymagające czytelnego podpisu, zostały opatrzone parafami osoby występującej w imieniu wykonawcy.

Jedynie w zakresie części badawczo-koncepcyjnej oferty wykonawca nie złożył podpisu ani parafy, która już byłaby wystarczającym dowodem, przesądzającym o złożeniu identyfikowalnego podpisu na tej części oferty.

Inne orzeczenie wydane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 575/09, KIO/UZP 595/09 stanowi, iż *formą pisemną oferty jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oferty (art. 78 § 1 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p.). Dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony oświadczenie (...)*

Co do zasady, brak złożenia własnoręcznego podpisu na dokumentach, oświadczeniach lub pełnomocnictwie, jako stanowiący błąd, może być sanowany w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Natomiast brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 p.z.p.

Część badawczo-koncepcyjną jest „ofertą” w rozumieniu ścisłym i podobnie, jak formularz ofertowy, nie podlega uzupełnieniu w przypadku jakiegokolwiek istotnej wady.

Postępowanie zamawiającego, co do słuszności odrzucenia oferty złożonej przez PwC Polska Sp. z o.o. znajduje potwierdzenie w wyroku o sygn. akt KIO 2902/12 z 17.01.2013 r., w którym Izba stwierdziła m.in.:

„(...) Izba zgodziła się z argumentacją Odwołującego i stwierdziła, że oferta Przystępującego jest niepodpisana. (...) nie ulega wątpliwości, że projekt koncepcyjny, który należało złożyć w terminie składania ofert, był treścią oferty w znaczeniu ścisłym: określał sposób spełnienia świadczenia, obok oznaczenia wykonawcy i ceny w formularzu ofertowym, istotny element treści oferty. (...) Nie było sporne, że Przystępujący podpisał formularz ofertowy i wykaz załączników – jednak z samego faktu podpisania wykazu załączników nie można wywodzić, że wszystkie dokumenty złożone w kopercie są podpisane – gdyby zaakceptować taki pogląd, wystarczyłoby złożyć w formie pisemnej jedynie spis treści składanych dokumentów. Aby zaistniał obowiązek podpisania oferty, SIWZ nie musi przy opisie każdego z załączników podkreślać, że załącznik ten winien być podpisany. Prawo zamówień publicznych obecnie odeszło od nadmiernego formalizmu, wiele uchybień można na podstawie obowiązujących przepisów naprawić po terminie ofert, jednak w ocenie składu orzekającego są pewne granice liberalizmu. (...) Żaden z elementów opracowania projektowego, mającego podlegać ocenie, po pierwsze, pod kątem zgodności z treścią SIWZ, po drugie – przyznawaniu punktów w jednym z kryteriów oceny ofert z wagą 40%, nie został podpisany. (...)

Fakt, że projekt koncepcyjny jest utworem w rozumieniu prawa autorskiego nie tamuje możliwości jego podpisania. (...)

Braku pisemności oferty nie można w żaden sposób konwalidować – przepisy Prawa zamówień publicznych nie przewidują możliwości uzupełnienia podpisu pod ofertą. Nie ma wbrew twierdzeniom Przystępującego możliwości uznania w tym postępowaniu treści oferty – projektu koncepcyjnego za rodzaj „próbki” i wezwania do jej uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. W konsekwencji oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona.”

Stąd należy zauważyć, że w niniejszym postępowaniu oferty (wszystkie dokumenty i oświadczenia składające się na część dot. podmiotu, jak i przedmiotu zamówienia) musiały być złożone, nie inaczej, jak w formie pisemnej, tj. musiały być podpisane przez wykonawcę.

Zawartość oferty określa rozdział 11 SIWZ, jak i ogłoszenie o zamówieniu, gdzie zamawiający wskazał dokumenty i oświadczenia, które składają się na ofertę.

Jednocześnie zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego art. 73 par. 1, jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

Skoro zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 Pzp, to niezachowanie tego wymogu, zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. W sytuacji zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 p.z.p. formy pisemnej oferty pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez wykonawcę powoduje nieważność oferty, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Tym samym oferta wykonawcy PwC Polska Sp. z o.o., która nie została podpisana w części badawczo-koncepcyjnej, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, ponieważ jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (niedochowanie formy pisemnej oferty art. 82 ust. 2 Pzp) i pkt 8, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (kodeks cywilny: art. 73 par. 1). Co zostało wykazane wyżej.

Pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli prawidłowe oferty pod względem formalnym i merytorycznym i potwierdzili spełnienie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, a przez to w szczególności udowodnili, iż posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie, którą nabyli realizując wskazane w wykazie usługi, dysponują osobami, posiadającymi niezbędne doświadczenie do realizacji zamówienia oraz znajdują się w sytuacji ekonomiczno – finansowej odpowiadającej sposobowi oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z wykonawców, którego oferta nie podlegała odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze zamawiający zawiadamia, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

Centrum Doradztwa Strategicznego s.c.
D. Bieńkowska, C. Ułasiński, J. Szymańska
ul. Włóczków 22/3
30-103 Kraków

Cena brutto: 975 789,75 zł

Ilość otrzymanych punktów w kryteriach:

- 1) cena: 17,65 pkt
- 2) uszczegółowienie metodologii badawczej: 40 pkt
- 3) koncepcja przeprowadzenia konsultacji społecznych: 20 pkt

Łączna ilość: 77,65 pkt.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył prawidłową pod względem formalnym i merytorycznym ofertę. Załączył niezbędne dokumenty i oświadczenia, aktualne na dzień składania ofert. Jeden z dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku dot. sytuacji ekonomiczno-finansowej podlegał wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia uzasadniając, dlaczego dokument należy traktować jako wiarygodny i potwierdzający wysokość obrotów za ostatni rok obrotowy 2013. Spółka jest podmiotem składającym się z osób fizycznych, która nie jest zobowiązana do prowadzenia pełnej księgowości na podstawie ustawy o rachunkowości, w związku z czym może złożyć inne dokumenty, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku.

W zakresie pozostałych warunków wykonawca jednoznacznie udowodnił ich spełnienie.

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów (uszczegółowienie metodologii badawczej, koncepcja przeprowadzenia konsultacji społecznych).

Ponadto cena oferty mieści się w kwocie, jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Zestawienie wykonawców biorących udział w postępowaniu, wraz z przyznaną punktacją ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją przedstawiono w tabeli.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: cena oferty – C (waga punktowa:40 pkt)	Liczba punktów w kryterium: uszczegółowienie metodologii badawczej – M (waga punktowa – maks. ilość pkt: 40)	Liczba punktów w kryterium: koncepcja przeprowadzenie konsultacji społecznych – K (waga punktowa – maks. ilość pkt: 20)	Łączna liczba punktów Lp= C+M+K	Uwagi
1.	Konsorcjum: Lider konsorcjum: EU-CONSULT Sp. z o.o., ul. Waly Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; Partner: LIDER PROJEKT Sp. z o.o., Al. Marcinkowskiego 1, 61-659 Poznań; Partner: Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o., ul. A Ostrowskiego 30, 53-238 Wrocław	40	16	11	67	II w kolejności
2.	Centrum Doradztwa Strategicznego s.c. D. Bieńkowska, C. Ulasiński, J. Szymańska ul. Włóczków 22/3 30-103 KRAKÓW	17,65	40	20	77,65	I w kolejności
3.	AGERON POLSKA Michał Zieliński ul. J. Dąbrowskiego 84B/21 02-571 Warszawa	15,94	32	17	64,94	III w kolejności
4.	Konsorcjum: Lider: WYG International Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa; Partner: WYG Consulting Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa; Partner: WYG PSDB Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa	25,64	24	13	62,64	IV w kolejności
5.	PwC Polska Sp. z o.o. Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa	-----	-----	-----	-----	oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp
6.	Konsorcjum: Lider: Ecorys Polska Sp. z o.o. , ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa; Partner: Geoprofit Wojciech Ziemianowicz, ul. Wiązana 26F, 04-680 Warszawa	16,98	22	16	54,98	V w kolejności
7.	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Tuwima 22/26, 90-002 Łódź; Partner: MCONNECTION Sp. z o.o.; ul. Głogowa 22, 91-479 Łódź	17,43	18	3	38,43	VI w kolejności

PREZYDENT MIASTA
Rajal Zagorzon

Z-ca NACZELNIK
Wydziału Inwestycji
INSPEKTOR
mgr Andrzej Pawlik
mgr Marzena Janas-Polus
NACZELNIK
Wydziału Inwestycji
mgr Adam Kozielski