

**UCHWAŁA NR/...../2014
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1
im. Aleksandra Kamińskiego w Tomaszowie Mazowieckim**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 13 listopada 2013 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Aleksandra Kamińskiego w Tomaszowie Mazowieckim dotyczącej dyskryminowania i pozbawienia praw ucznia klasy VI Szkoły Podstawowej uznaje się skargę za z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt uchwały przygotowała:

Projekt uchwały zaopiniował pod względem prawnym:

Załącznik do projektu uchwały nr/...../2014
Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego
z 2014 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły
Podstawowej nr 1 im. Aleksandra Kamińskiego
w Tomaszowie Mazowieckim

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Aleksandra Kamińskiego w Tomaszowie Mazowieckim

W dniu 13 listopada 2013 roku do Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga od xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Przedmiotowa skarga dotyczy dyskryminowania i pozbawienia praw niepełnosprawnego ucznia klasy VI Szkoły Podstawowej, syna xxxxxxxxxxxx.

W sprawie podniesionego zarzutu Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego wszczęła postępowanie wyjaśniające. W toku tegoż postępowania ustalono następujący stan faktyczny i prawny. xxxxxxxxxxxx jest dzieckiem niepełnosprawnym ruchowo, porusza się przy pomocy balkonika. Od 2003 r. jest on pacjentem Ośrodka Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych w Tomaszowie Mazowieckim. Od 2011 roku xxxxxxxxxxxx jest zwolniony z zajęć wychowania fizycznego.

Należy podkreślić, iż rodzice mają odmienne podejście do udziału syna w zajęciach wychowania fizycznego z klasą. Matka xxxxxxxxxxxx nie ma żadnych zastrzeżeń do współpracy ze szkołą i organizacją nauki syna w Szkole Podstawowej nr 1.

W posiadaniu Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 znajduje się orzeczenie lekarskie o potrzebie kształcenia specjalnego w okresie ukończenia nauki w szkole podstawowej z uwagi na niepełnosprawność ruchową. Szkoła realizuje zawarte w tym orzeczeniu zalecenia, które dotyczą m.in. dostosowania form i metod pracy do indywidualnych możliwości psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, indywidualizacji wymagań dydaktycznych uwzględniając tempo pracy, przydzielenia chłopcu w czasie zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych pomoc nauczyciela wspomagającego oraz terapii logopedycznej. Ze stanowiska Pana Waldemara

Wendrowskiego Zastępcy Prezydenta Miasta skierowanego do Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego również wynika, że Szkoła Podstawowa nr 1 podejmuje wszelkie działania w ramach swoich możliwości organizacyjnych i kadrowych oraz zgodnie z przepisami prawa oświatowego w celu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków kształcenia i opieki. Powyższe działania uwzględniają wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim, opinie lekarzy oraz poradni psychologiczno – pedagogicznej. W przedmiotowym stanowisku wskazane jest ponadto, że oczekiwania xxxxxxxxxxxx dotyczące udziału syna w zajęciach wychowania fizycznego z klasą nie znajdują potwierdzenia w zaświadczeniach lekarskich.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) – „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.