

Miejski Zakład Komunikacyjny
w Tomaszowie Maz.
ul. Warszawska 109/111
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Dot. postępowania Nr 7/PN/2012

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie, art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. zwana dalej „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest:

„ Regenerację części zamiennych do autobusów komunikacji miejskiej w Tomaszowie Mazowieckim”

Zadanie Nr 1 - Podzespoły elektryczne,

Zadanie Nr 2 - Podzespoły pneumatyczne,

Zadanie Nr 3 - Podzespoły układu kierowniczego, zawieszenia i elementy zawieszzeń,

Zadanie Nr 4 - Elementy silnika, sprzęgła i wały napędowe.

Numer ogłoszenia: : 506598 - 2012; data zamieszczenia: 12.12.2012

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp informuję, iż Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niniejszego postępowania (zwaną dalej „SIWZ”) jedynym kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert, co przedstawia poniższe zestawienie.

Punktacja:

Zadanie Nr 1:

Oferta Nr 1 – „Kilian” Sp. z o. o.

Adres 39-303 Mielec ul. Majowa 34

Liczba punktów w kryterium cena ofertowa: 100 pkt.

Maksymalna możliwa liczba punktów w kryterium cena ofertowa : 100,00 pkt.

Komisja uznała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego za ważne i wybrała do realizacji ofertę „Kilian” Sp. z o. o.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta nie podlega odrzuceniu w trybie przepisów art. 89. Oferta – „Kilian” Sp. z o. o. zawiera cenę niższą niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, a tym samym jest najkorzystniejsza w rozumieniu przepisów art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w trybie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie Nr 2:

Oferta Nr 1 – „Kilian” Sp. z o. o.

Adres 39-303 Mielec ul. Majowa 34

Liczba punktów w kryterium cena ofertowa: 100 pkt.

Maksymalna możliwa liczba punktów w kryterium cena ofertowa : 100,00 pkt.

Komisja uznała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego za ważne i wybrała do realizacji ofertę „Kilian” Sp. z o. o.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta nie podlega odrzuceniu w trybie przepisów art. 89, oferta – „Kilian” Sp. z o. o. zawiera cenę niższą niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, a tym samym jest najkorzystniejsza w rozumieniu przepisów art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w trybie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie Nr 3:

Oferta Nr 2 – Zakład Produkcyjno-Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata

Adres 39-332 Tuszów Narodowy 3

Liczba punktów w kryterium cena ofertowa: 100 pkt.

Maksymalna możliwa liczba punktów w kryterium cena ofertowa : 100,00 pkt.

Komisja uznała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego za ważne i wybrała do realizacji ofertę Zakład Produkcyjno-Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta nie podlega odrzuceniu w trybie przepisów art. 89, oferta – Zakład Produkcyjno-Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata, zawiera cenę niższą niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, a tym samym jest najkorzystniejsza w rozumieniu przepisów art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w trybie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie Nr 4:

Oferta Nr 1 – „Kilian” Sp. z o. o.

Adres 39-303 Mielec ul. Majowa 34

Liczba punktów w kryterium cena ofertowa: 100 pkt.

Maksymalna możliwa liczba punktów w kryterium cena ofertowa : 100,00 pkt.

Komisja uznała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego za ważne i wybrała do realizacji ofertę „Kilian” Sp. z o. o.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta nie podlega odrzuceniu w trybie przepisów art. 89, oferta – „Kilian” Sp. z o. o. zawiera cenę niższą niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, a tym samym jest najkorzystniejsza w rozumieniu przepisów art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w trybie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

**W niniejszym postępowaniu Zamawiający wykluczył / odrzucił:
ofertę Nr „3” firmy: ART – DOL Artur Dolot 39-321 Tuszyna 11**

Uzasadnienie prawne: oferta została wykluczona z postępowania na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 4.

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców którzy nie wykazali spełnienia warunków.

Zgodnie z art.24 ust. 4 ofertę Wykonawcy, wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne: przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 2 stycznia 2013 r., Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów określonych SIWZ. tj.

- aktualną polisę OC zgodnie z pkt. 7.7 SIWZ tj.; ubezpieczenie od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż kwota oferty brutto złożonej przez Wykonawcę na wykonanie przedmiotu zamówienia.

- parafowane strony wzoru umowy Zał. Nr 6 do SIWZ.

Dokumenty nie zostały przesłane do Zamawiającego w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym uznano, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu co spowodowało jego wykluczenie na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp i odrzucenie oferty na podstawie art.24 ust. 4 ustawy Pzp.

Termin realizacji zadań: do 31.12.2013r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego 7/PN/2012 zawarta zostanie po upływie terminu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp tj. w dniu 11.01.2013 r. w siedzibie Zamawiającego.

Dyrektor

Jarosław Jopek