

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
O WYKLUCZENIU WYKONAWCY,
O DOKONANIU POPRAWY OCZYWISTEJ OMYŁKI PISARSKIEJ**

Znak postępowania: KWI.271.1.42.2012

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację zadania pn.: „Zakup gadżetów z logo „Programu edukacyjno – ekologicznego EKOPOZYTYWNI realizowanego w ramach „Programu informacyjno – edukacyjnego dla społeczeństwa z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego – kontynuacja” i logo Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi”.

Numer ogłoszenia: 286374 - 2012; data zamieszczenia: 06.08.2012 r.

Działając w imieniu Gminy- Miasto Tomaszów Mazowiecki, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamiam o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

W niniejszym postępowaniu do dnia 14.08.2012 r. do godz. 11.00, tj. do upływu terminu składania ofert, zostało złożonych 13 ofert. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył środki w wysokości:

- dla części 1 zamówienia: 2 200 PLN,
- dla części 2 zamówienia: 4 200 PLN,
- dla części 3 zamówienia: 1 800 PLN,
- dla części 4 zamówienia: 1 950 PLN,
- dla części 5 zamówienia: 3 050 PLN.

Zamawiający, w wyniku badania i oceny złożonych ofert uznał, iż:

OFERTA nr 1:

Wykonawca DOUBLE-SYSTEM S.C., ul. Piotra Skargi 60/8, 03-516 Warszawa

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 2:

Wykonawca 5 X MEDIA Marzena Gierszewska, ul. Widokowa 13, 83-000 Pruszcz Gdański

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. W toku oceny oferty pod względem formalnym i merytorycznym, zamawiający uznał, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. pkt 4 ustawy Pzp, bowiem wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

OFERTA nr 3:

Agencja Handlu, Reklamy i Consultingu Scan Duo, ul. Pańska 84, 25-811 Kielce

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 4:

Wykonawca Agencja Reklamowa „Efekt” Aleksandra Pięta, ul. Armii Krajowej 4/2, 45-071 Opole

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 5:

Wykonawca APARELLO Mariusz Pieńczuk, ul. Kościelna 65 lok. 5, 05-200 Wołomin

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

Ponadto, zamawiający informuje, iż w ofercie wykonawcy dokonano czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w oparciu o zapis zawarty w Rozdziale 19 ust. 7 SIWZ oraz w oparciu o art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego.

OFERTA nr 6:

Wykonawca GRATISOWNIA.PL Katarzyna Dolnik, ul. Spółdzielcza 5A, 44-145 Pilchowice

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 7:

Wykonawca STUDIO SIEDEM S.C., ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 8:

Wykonawca WIBLASK Sp. z o.o., ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 9:

Wykonawca Firma Kulik Sp. J., ul. Wrocławska 9, 55-100 Trzebnica

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 10:

Wykonawca *Promo – Land s.c. Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska, ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-062 Dobroń*

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 11:

Wykonawca *CENTRUM Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c., ul. 1906 Roku 21, 26-600 Radom*

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 12:

Wykonawca *RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska, Teorodówka 54 b, 38-450 Dukla*

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

OFERTA nr 13:

Wykonawca *CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak, ul. Boj. Getta Warszawskiego 16, 91-438 Łódź*

Wykonawca złożył ofertę na część 1, 2, 3, 4 i 5 zamówienia. Spełnił wszelkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia, przez co nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium, jakim kierował się zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert, co przedstawiają poniższe tabele.

CZEŚĆ 1 – Ołówki elastyczne.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł brutto
001.	DOUBLE-SYSTEM S.C. ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	79,72	3 w kolejności	1 620, 00 zł
002.	5 X MEDIA ul. Widokowa 13 83-00 Pruszcz Gdański	-----	<i>Wykonawca wykluczony</i>	2 214, 00 zł
003.	Agencja Handlu Reklamy i Consultingu Scan Duo	82,35	2 w kolejności	1 568, 25 zł

	ul. Pańska 84 25-811 Kielce			
004.	Agencja Reklamowa „Efect” Aleksandra Pięta ul. Armii Krajowej 4/2 45-071 Opole	66,14	5 w kolejności	1 952, 63 zł
005.	APARELLO Mariusz Pieńczuk ul. Kościelna 65 lok. 5 05-200 Wołomin	56,89	8 w kolejności	2 270, 00 zł
006.	GRATISOWNIA.PL Katarzyna Dolnik ul. Spółdzielcza 5a 44-145 Pilchowice	56,00	10 w kolejności	2 306, 25 zł
007.	STUDIO SIEDEM S.C. ul. Myślenicka 186 30-698 Kraków	100	1 w kolejności	1 291, 50 zł
008.	WIBLASK Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	47,73	11 w kolejności	2 706, 00 zł
009.	Firma Kulik Sp. J. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	72,41	4 w kolejności	1 783, 50 zł
010.	Promo – Land s.c Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-082 Dobroń	60,00	7 w kolejności	2 152, 50 zł
011.	Centrum Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c. ul. 1905 Roku 21 26-600 Radom	41,18	12 w kolejności	3 136, 50 zł
012.	RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska Teodorowska 54b 38-450 Dukła	56,40	9 w kolejności	2 290, 00 zł
013.	CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak ul. Boj. Getta Warszawskiego 16 91-438 Łódź	63,00	6 w kolejności	2 050, 00 zł

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

STUDIO SIEDEM S.C.
ul. Myślenicka 186
30-698 Kraków

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę brutto w wysokości **1 291, 50 zł**, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

CZEŚĆ 2 – Ołówki drewniane.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł brutto
001.	DOUBLE-SYSTEM S.C. ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	86,84	2 w kolejności	3 470, 00 zł
002.	5 X MEDIA ul. Widokowa 13 83-00 Pruszcz Gdański	-----	Wykonawca wykluczony	3 813, 00 zł
003.	Agencja Handlu Reklamy i Consultingu Scan Duo ul. Pańska 84 25-811 Kielce	72,06	5 w kolejności	4 182, 00 zł
004.	Agencja Reklamowa „Efect” Aleksandra Pięta ul. Armii Krajowej 4/2 45-071 Opole	67,96	8 w kolejności	4 434, 15 zł
005.	APARELLO Mariusz Pieńczuk ul. Kościelna 65 lok. 5 05-200 Wołomin	61,93	11 w kolejności	4 866, 00 zł
006.	GRATISOWNIA.PL Katarzyna Dolnik ul. Spółdzielcza 5a 44-145 Pilchowice	85,22	3 w kolejności	3 536, 25 zł
007.	STUDIO SIEDEM S.C. ul. Myślenicka 186 30-698 Kraków	100	1 w kolejności	3 013, 50 zł
008.	WIBLASK Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	67,12	9 w kolejności	4 489, 50 zł
009.	Firma Kulik Sp. J. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	68,06	7 w kolejności	4 428, 00 zł
010.	Promo – Land s.c Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-082 Dobroń	75,38	4 w kolejności	3 997, 50 zł
011.	Centrum Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c. ul. 1905 Roku 21 26-600 Radom	50,72	12 w kolejności	5 940, 90 zł

012.	RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska Teodorowska 54b 38-450 Dukla	65,51	10 w kolejności	4 600, 00 zł
013.	CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak ul. Boj. Getta Warszawskiego 16 91-438 Łódź	70,08	6 w kolejności	4 300, 00 zł

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

STUDIO SIEDEM S.C.

ul. Myślenicka 186

30-698 Kraków

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę brutto w wysokości **3 013, 50 zł**, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

CZEŚĆ 3 – Breloki z latarka LED.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł brutto
001.	DOUBLE-SYSTEM S.C. ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	91,75	2 w kolejności	1 110, 00 zł
002.	5 X MEDIA ul. Widokowa 13 83-00 Pruszcz Gdański	-----	<i>Wykonawca wykluczony</i>	1 660, 50 zł
003.	Agencja Handlu Reklamy i Consultingu Scan Duo ul. Pańska 84 25-811 Kielce	59,91	8 w kolejności	1 700, 00 zł
004.	Agencja Reklamowa „Efect” Aleksandra Pięta ul. Armii Krajowej 4/2 45-071 Opole	19,23	10 w kolejności	5 295, 15 zł
005.	APARELLO Mariusz Pieńczuk ul. Kościelna 65 lok. 5 05-200 Wołomin	59,91	8 w kolejności	1 700, 00 zł
006.	GRATISOWNIA.PL Katarzyna Dolnik ul. Spółdzielcza 5a 44-145 Pilchowice	70,41	7 w kolejności	1 446, 48 zł
007.	STUDIO SIEDEM S.C. <i>ul. Myślenicka 186</i>	100	1 <i>w kolejności</i>	1 018, 44 zł

	30-698 Kraków			
008.	WIBLASK Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	72,57	5 w kolejności	1 403, 43 zł
009.	Firma Kulik Sp. J. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	71,69	6 w kolejności	1 420, 65 zł
010.	Promo – Land s.c Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-082 Dobroń	85,71	3 w kolejności	1 188, 18 zł
011.	Centrum Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c. ul. 1905 Roku 21 26-600 Radom	52,71	9 w kolejności	1 932, 08 zł
012.	RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska Teodorowska 54b 38-450 Dukla	14,67	11 w kolejności	6 940, 00 zł
013.	CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak ul. Boj. Getta Warszawskiego 16 91-438 Łódź	76,86	4 w kolejności	1 325, 00 zł

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

STUDIO SIEDEM S.C.
ul. Myślenicka 186
30-698 Kraków

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę brutto w wysokości **1 018, 44 zł**, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

CZEŚĆ 4 – Brelok piłeczka.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł brutto
001.	DOUBLE-SYSTEM S.C. ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	100	1 w kolejności	900, 00 zł
002.	5 X MEDIA ul. Widokowa 13	-----	Wykonawca wykluczony	1 660, 50 zł

	83-00 Pruszcz Gdański			
003.	Agencja Handlu Reklamy i Consultingu Scan Duo ul. Pańska 84 25-811 Kielce	45,73	7 w kolejności	1 968, 00 zł
004.	Agencja Reklamowa „Efect” Aleksandra Pięta ul. Armii Krajowej 4/2 45-071 Opole	35,68	9 w kolejności	2 522, 73 zł
007.	STUDIO SIEDEM S.C. ul. Myślenicka 186 30-698 Kraków	78,68	2 w kolejności	1 143, 90 zł
008.	WIBLASK Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	31,87	10 w kolejności	2 824, 08 zł
009.	Firma Kulik Sp. J. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	57,52	4 w kolejności	1 564, 56 zł
010.	Promo – Land s.c Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-082 Dobroń	60,98	3 w kolejności	1 476, 00 zł
011.	Centrum Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c. ul. 1905 Roku 21 26-600 Radom	51,85	6 w kolejności	1 735, 78 zł
012.	RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska Teodorowska 54b 38-450 Dukla	43,56	8 w kolejności	2 066, 00 zł
013.	CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak ul. Boj. Getta Warszawskiego 16 91-438 Łódź	52,94	5 w kolejności	1 700, 00 zł

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

DOUBLE-SYSTEM S.C.
ul. Piotra Skargi 60/8
03-516 Warszawa

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę brutto w wysokości **900, 00 zł**, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

CZĘŚĆ 5 – Długopisy z latarką LED.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena zł brutto
001.	DOUBLE-SYSTEM S.C. ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	95,71	2 w kolejności	1 780, 00 zł
002.	5 X MEDIA ul. Widokowa 13 83-00 Pruszcz Gdański	-----	Wykonawca wykluczony	2 029, 50 zł
003.	Agencja Handlu Reklamy i Consultingu Scan Duo ul. Pańska 84 25-811 Kielce	56,70	11 w kolejności	3 038, 00 zł
004.	Agencja Reklamowa „Effect” Aleksandra Pięta ul. Armii Krajowej 4/2 45-071 Opole	73,71	6 w kolejności	2 311, 17 zł
005.	APARELLO Mariusz Pieńczuk ul. Kościelna 65 lok. 5 05-200 Wołomin	72,89	8 w kolejności	2 337, 00 zł
006.	GRATISOWNIA.PL Katarzyna Dolnik ul. Spółdzielcza 5a 44-145 Pilchowice	54,36	12 w kolejności	3 134, 04 zł
007.	STUDIO SIEDEM S.C. ul. Myślenicka 186 30-698 Kraków	100	1 w kolejności	1 703, 55 zł
008.	WIBLASK Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	62,67	9 w kolejności	2 718, 30 zł
009.	Firma Kulik Sp. J. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	77,20	4 w kolejności	2 206, 62 zł
010.	Promo – Land s.c Dorota Grodzińska-Moszczyńska Renata Rutkowska ul. Zwycięstwa 10 Chechło Pierwsze 95-082 Dobroń	88,78	3 w kolejności	1 918, 80 zł
011.	Centrum Agencja Promocyjno – Reklamowa Wojciech Stanisławski, Barbara Stanisławska s.c. ul. 1905 Roku 21 26-600 Radom	59,19	10 w kolejności	2 878, 20 zł
012.	RewersArt Agencja reklamowo – projektowa Agnieszka Piskorska Teodorowska 54b 38-450 Dukla	73,43	7 w kolejności	2 320, 00 zł

013.	CONSORTS B. Golańska, C. Jakubowski, E. Miszczak ul. Boj. Getta Warszawskiego 16 91-438 Łódź	74,07	5 w kolejności	2 300, 00 zł
------	--	-------	-------------------	--------------

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

STUDIO SIEDEM S.C.
ul. Myślenicka 186
30-698 Kraków

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę brutto w wysokości **1 703, 55 zł**, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

PREZIDENT MIASTA
[Signature]
Kraków