

UZASADNIENIE
do projektu UCHWAŁY NR /..... /2012
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z dnia 2012 roku

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”

Z dniem 1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.), w wyniku której zostały zmienione m. in. art. 11 ust. 3 oraz art. 11a tej ustawy.

Przed wejściem w życie ww. nowelizacji art. 11 ust. 3 tej ustawy obligował radę gminy do podjęcia uchwały dotyczącej wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami. Natomiast zgodnie z art. 11a ww. ustawy fakultatywne było przyjęcie przez radę gminy w drodze uchwały programu zapobiegającego bezdomności zwierząt. Na podstawie przywołanych wyżej przepisów obie wymienione powyżej kwestie zostały uregulowane uchwałą nr XII/100/2007 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego oraz przyjęcia programu zapobiegania bezdomności zwierząt (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 237, poz. 2205) oraz uchwałą nr XLII/390/09 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2009 r. o zmianie uchwały nr XII/100/2007 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego oraz przyjęcia programu zapobiegania bezdomności zwierząt (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 217 poz. 1934).

Począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. art. 11a ust. 1 ww. ustawy o ochronie zwierząt zobowiązuje radę gminy do określenia w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który w myśl postanowień art. 11 ust. 2 ww. ustawy winien obejmować:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ponadto zgodnie z art. 11a ust. 3 ww. ustawy program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie.

Na podstawie uchwały nr LXII/519/2010 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji” w dniach od 3 lutego do 10 lutego 2012 r. odbyły się konsultacje społeczne, których przedmiotem był projekt niniejszej uchwały. Do udziału w tych konsultacjach zostały zaproszone organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego. Stanowisko dotyczące rozpatrzenia uwag zgłoszonych podczas ww. konsultacji, które w dniu 9 marca 2012 r. zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta

w Tomaszowie Mazowieckim (w Biuletynie Informacji Publicznej), stanowi załącznik nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

Natomiast w celu wypełnienia obowiązku określonego w art. 11a ust. 7 projekt niniejszego programu został przekazany do zaopiniowania:

- 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii;
- 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy;
- 3) dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działającym na obszarze gminy.

Wykaz podmiotów, którym przekazano do zaopiniowania projekt przedmiotowego programu, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego uzasadnienia, natomiast w załączniku nr 3 do niniejszego uzasadnienia zostało przedstawione stanowisko dotyczące rozpatrzenia uwag przedstawionych w opiniach wraz z uzasadnieniem.

Zarówno uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych, jak i uwagi przedstawione przez podmioty, którym przekazano projekt programu do zaopiniowania, nie wpłynęły na zmianę zapisów projektu programu.

W związku z powyższym proszę o podjęcie stosownej uchwały zgodnie z załączonym projektem.

Załącznik nr 1
do uzasadnienia do projektu UCHWAŁY NR/.../2012
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z dnia 2012 roku
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami
bezdonnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt
na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”

Stanowisko
dotyczące rozpatrzenia uwag zgłoszonych podczas konsultacji ogłoszonych
przez Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego
od dnia 3 lutego do dnia 10 lutego 2012 r.
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania
bezdonnymi zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”

Uwagi i opinie do projektu uchwały Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012” mogły zgłaszać organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego, z wykorzystaniem formularza, możliwego do pobrania ze strony internetowej Urzędu Miasta, który można było składać w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim lub drogą elektroniczną na adres e-mail: wim@tomaszow-maz.pl

Komórką organizacyjną odpowiedzialną za przeprowadzenie konsultacji był Wydział Inżyniera Miasta Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim.

Do projektu „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012” przedstawionego do konsultacji przedłożono dwa formularze z uwagami zgłoszonymi przez:

- 1) panią Mieczysławę Goździk - Prezes Tomaszowskiego Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce (jako załącznik do pisma z dnia 6 lutego 2012 r.);
- 2) panią Marię Sowińską - wolontariuszkę Tomaszowskiego Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce (jako załącznik do e-mail`a z dnia 10 lutego 2012 r.).

Z uwagi na to, że w formularzu złożonym przez panią Marię Sowińską nie podano nazwy organizacji lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz nie określono statusu osoby zgłaszającej w organizacji, należy uznać, że uwagi zawarte w tym formularzu nie zostały zgłoszone w imieniu organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego o wolontariacie. Z powyższych względów uwagi zawarte w ww. formularzu nie mogą podlegać rozpatrzeniu w ramach niniejszych konsultacji.

Uwagi wniesione przez Tomaszowskie Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce		Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych przez Tomaszowskie Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce wraz z uzasadnieniem
Wskazanie części, do której wnoszone są uwagi	Uzasadnienie do wnoszonych uwag	
Uwaga o charakterze ogólnym	Program powinien zawierać wyraźne odniesienie do art. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt, który precyzuje, że zwierzętami bezdomnymi są wyłącznie zwierzęta domowe, rozumiane jako zwierzęta tradycyjnie przebywające z człowiekiem, które uciekły, zabłąkały się, zostały porzucone i nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod opieką której mogły pozostawać.	Uwagi nie uwzględniono ze względu na treść art. 4 pkt 16 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.), zgodnie z którym zwierzętami bezdomnymi mogą być nie tylko zwierzęta domowe, ale również zwierzęta gospodarskie.
Rozdział 1 §1 pkt 3	Wnosimy o zastąpienie słowa „odławianie” słowem „wyłapywanie”	Uwagi nie uwzględniono ze względu na treść art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.), zgodnie z którym program winien obejmować <u>odławianie</u> bezdomnych zwierząt.
Rozdział 2 § 2.2	Zapis, iż administrator schroniska zobowiązany jest do przyjęcia wszystkich bezdomnych zwierząt z terenu Miasta jest nieprecyzyjny. Tomaszowskie schronisko przystosowane jest w chwili obecnej wyłącznie do przyjmowania psów, a ilość miejsc to 107 sztuk. Tomaszowskie schronisko nie posiada pomieszczeń dla innych gatunków zwierząt (np.: koty, łabędzie, itp.).	Uwagi nie uwzględniono. Zapis o treści „wszystkie bezdomne zwierzęta” jest bowiem jednoznaczny, a wielkość schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz brak w schronisku pomieszczeń dla niektórych gatunków zwierząt, nie stanowi przeszkody w określeniu celów, jakie mają być realizowane w ramach programu.
Rozdział 3 § 3.2	Czy Miasto zapewni administratorowi schroniska karmę dla kotów, która ma być przekazywana społecznym opiekunom lub uwzględni w budżecie na realizację programu środki na jej zakup?	Uwaga została przedstawiona w formie pytania, bez wskazania proponowanych rozwiązań. Koszt zakupu karmy dla kotów winien zostać uwzględniony w ofercie składanej przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Rozdział 3 § 4.1	W akapicie pierwszym, zapis iż „ <u>moga</u> być przeprowadzane akcje sterylizacji” należy zastąpić „ <u>powinny</u> być przeprowadzane akcje sterylizacji”.	Z treści uwagi wynika, że dotyczy ona rozdziału 5 - § 7 ust. 1. Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) obligatoryjne jest uwzględnienie w programie sterylizacji lub kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt. Natomiast poprzez ujęcie w programie akcji sterylizacji albo kastracji psów i kotów, których właściciele zamieszkują na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego, wskazany został jedynie kierunek dodatkowych działań. Jednakże będą one przeprowadzane tylko wtedy, gdy po podpisaniu umów z podmiotami, które będą realizowały pozostałe elementy programu, w budżecie miasta pozostaną wolne środki, które będzie można przeznaczyć na ww. akcje.
Rozdział 4 § 5.1	Wnosimy o doprecyzowanie zapisu o „stałym” charakterze wyłapywania (zamiast „odławiania” - patrz pkt powyżej). Czy chodzi o całodobowy dyżur, czy też powtarzalność akcji wyłapywania??	Uwagi nie uwzględniono. Określenie w § 5 ust. 1 programu, że odławianie bezdomnych zwierząt z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego ma charakter stały jest jednoznaczne i nie wymaga doprecyzowania.
Rozdział 7 § 9.1	Usypianie ślepych miotów należy do kompetencji lekarza weterynarii, a nie do administratora. Obowiązek ten, powinien być zapisany w umowie, jaką Miasto zawiera z lekarzem weterynarii wykonującym zabiegi kastracji i sterylizacji. Ponadto, tylko lekarz weterynarii może nabyć leki przeznaczone do usypiania zwierząt.	Uwag nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 4 w związku z ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) realizacja zadania polegającego na usypianiu ślepych miotów może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Oznacza to, że ww. zadanie będzie realizowane przez administratora schroniska w ramach wykonywania usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt. Podmiot ten w celu wykonania tego zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie zobowiązany do podpisania stosownej umowy z lekarzem weterynarii.
Rozdział 7 § 9.2	Administrator schroniska przyjmuje ślepe mioty, ale nie może ich usypiać, patrz punkt powyżej.	

<p>Rozdział 9 § 11</p>	<p>Administrator schroniska dla zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt poszkodowanych w wypadkach drogowych będzie musiał zatrudnić lekarza weterynarii. Po pierwsze, spowoduje to znaczny wzrost kosztów funkcjonowania schroniska, gdyż oprócz wynagrodzenia należy bezwzględnie przygotować i wyposażyć gabinet weterynaryjny. Po drugie, jak weryfikować, czy zwierzę ucierpiało w wypadku i czy faktycznie jest bezdomne. Po trzecie, pomoc weterynaryjna będzie świadczona darmowo na terenie Miasta, w którym działa kilkanaście gabinetów weterynaryjnych i istnieje realna groźba, że lekarze prowadzący te gabinety zostaną narażeni na spadek dochodów.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 8 w związku z ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) program winien obejmować zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a gmina powinna ponosić koszty realizacji tego zadania. Powierzenie realizacji ww. zadania administratorowi schroniska jest celowe z uwagi na to, że administrator ma obowiązek zatrudnienia lekarza weterynarii do realizacji innych zadań w zakresie opieki weterynaryjnej. W takiej sytuacji koszt realizacji tego zadania winien zostać uwzględniony w ofercie składanej przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt.</p>
<p>Rozdział 11 § 13</p>	<p>Czy na potrzeby programu przeprowadzono symulacje kosztów? Jeśli tak, to symulacja taka powinna być obligatoryjnie załączona do programu, tak, aby podmiot ubiegający się o prowadzenie schroniska mógł ją uwzględnić w swoich kalkulacjach. Jeśli nie, to proponujemy zapisanie minimalnej kwoty rocznej na realizację programu.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Podawanie konkretnej kwoty, która została zabezpieczona w budżecie Gminy-Miasto Tomaszów Mazowiecki na rok 2012 na realizację programu nie jest zasadne, gdyż kwota ta w trakcie roku budżetowego może ulegać zmianom. W konsekwencji każda zmiana tej kwoty wprowadzona do budżetu pociągałaby za sobą konieczność podejmowania uchwały w sprawie zmiany programu. Podmiot ubiegający się o prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, zamiast opierać się na symulacjach kosztów przeprowadzonych dla potrzeb programu, powinien uwzględniać w swoich kalkulacjach faktycznie ponoszone koszty.</p>

Załącznik nr 2
do uzasadnienia do projektu UCHWAŁY NR/.../2012
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z dnia 2012 roku
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami
bezdolnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt
na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”

**Wykaz podmiotów, którym przekazano do zaopiniowania projekt
„Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności
zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”**

Lp.	Nazwa i adres podmiotu	Opinia	
		bez uwag	z uwagami
1.	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Tomaszowie Maz. 97-200 Tomaszów Maz. ul. Orzeszkowej 15/19	-	+ ¹
2.	Fundacja „Kocia Mama” 93-379 Łódź ul. Pryncypalna 56	-	+ ¹
3.	Tomaszowskie Towarzystwo Miłośników i Opieki nad Zwierzętami w Polsce 97-200 Tomaszów Maz. ul. Spalska 112	-	+ ²
4.	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy 97-300 Piotrków Tryb. ul. Wierzejska 100	+ ³	-
5.	Koło Łowieckie nr 39 „Błękitne Źródła” 97-200 Tomaszów Maz. ul. Smugowa 17/19 m. 1 (obwód łowiecki nr 197)	-	+ ¹
6.	Koło Łowieckie nr 40 „Borsuk” w Tomaszowie Maz. 97-200 Tomaszów Maz. ul. Kalinowa 14 (obwód łowiecki nr 198)	+ ³	-
7.	Koło Łowieckie nr 64 „Dubelt” w Tomaszowie Maz. 01-315 Warszawa ul. Kossutha 10 m. 17 (obwód łowiecki nr 199)	+	-
8.	Zarząd Lasów Państwowych Nadleśnictwo Smardzewice 97-213 Smardzewice ul. Główna 1a (obwód łowiecki nr 201)	+ ³	-

¹ Stanowisko dotyczące rozpatrzenia uwag przedstawione zostało w załączniku nr 3 do niniejszego uzasadnienia.

² Z uwagi na to, że opinia została przedstawiona na formularzu przeznaczonym do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych, stanowisko dotyczące rozpatrzenia uwag przedstawione zostało w załączniku nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

³ Zgodnie z art. 11a ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.) niewydanie opinii w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu uznaje się za akceptację przesłanego programu.

Załącznik nr 3
do uzasadnienia do projektu UCHWAŁY NR/.../2012
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z dnia 2012 roku
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami
bezdonnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt
na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”

Stanowisko
dotyczące rozpatrzenia uwag do projektu
„Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności
zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”
przedstawionych w opiniach podmiotów wymienionych w poz. 1, 2 i 5
załącznika nr 2 do niniejszego uzasadnienia

Uwagi przedstawione w opinii Powiatowego Lekarza Weterynarii w Tomaszowie Maz.		
Lp.	Treść uwag przedstawionych w opinii	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag wraz z uzasadnieniem
1.	W przyjętym programie w § 2 ust.1 powinna znaleźć się informacja z jakim konkretnym administratorem Gmina - Miasto Tomaszów Mazowiecki ma podpisaną umowę na wyłapywanie i opiekę nad zwierzętami bezdomnymi z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego.	Uwagi nie uwzględniono. Wskazywanie w programie konkretnego administratora schroniska, który jest wyłaniany w drodze przetargu nie jest zasadne. Jeżeli bowiem w roku, na który program jest ustalony, doszłoby do zmiany administratora schroniska, to konieczne byłoby podejmowanie uchwały w sprawie zmiany programu.
2.	W przyjętym programie w § 2 ust. 2 niedozwolone jest użycia sformułowania „wszystkie bezdomne zwierzęta z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego”, z uwagi na fakt że Schronisko dla Bezdennych Zwierząt w Tomaszowie Mazowieckim ul. Kępa 3, jest już przepełnione o około 15-20 zwierząt, w związku z czym przyjmowanie wszystkich bezdomnych zwierząt byłoby sprzeczne z Art. 1 ust. 8 ustawy z dn. 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2011 r. Nr 230 poz. 1373).	Uwagi nie uwzględniono. Zapis o treści „wszystkie bezdomne zwierzęta” jest jednoznaczny, a wielkość schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz fakt, że w danej chwili schronisko jest przepełnione, nie stanowi przeszkody w określeniu celów, jakie mają być realizowane w ramach programu. Ustalenia § 2 ust. 2 projektu programu, które dotyczą obowiązku przyjęcia do schroniska dla bezdomnych zwierząt w Tomaszowie Mazowieckim wszystkich bezdomnych zwierząt z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego, nie są sprzeczne z art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 230 poz. 1373).

3.	W przyjętym programie § 5 ust. 1 jest możliwy pod warunkiem przestrzegania Art. 1 ust. 8 ustawy z dn. 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2011 r. Nr 230 poz. 1373), co w obecnej chwili jest utrudnione z uwagi na zbyt dużą ilość zwierząt w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Tomaszowie Mazowieckim ul. Kępa 3.	Uwagi nie uwzględniono. Fakt, że w danej chwili schronisko jest przepełnione, nie stanowi przeszkody w określeniu celów, jakie mają być realizowane w ramach programu. Ustalenia § 5 ust. 1 projektu programu, które dotyczą stałego charakteru odławiania bezdomnych zwierząt z terenu miasta Tomaszowa Mazowieckiego, w związku z § 2 tego programu, który dotyczy zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, są zgodne z art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 230 poz. 1373).
4.	W przyjętym programie odnośnie § 6 ust. 3 powinno się sprecyzować, z którym Lekarzem Weterynarii Gmina – Miasto Tomaszów Mazowiecki ma podpisaną umowę na czynności zawarte w § 6.	Uwagi nie uwzględniono. Wskazywanie w programie konkretnego lekarza weterynarii, z którym Gmina – Miasto Tomaszów Mazowiecki zawarła umowę dotyczącą wykonywania usługi polegającej na wykonywaniu zabiegów sterylizacji albo kastracji bezdomnych zwierząt przebywających w schronisku, nie jest zasadne. Jeżeli bowiem w roku, na który program jest ustalony, doszłoby do zmiany wykonawcy ww. usługi, to konieczne byłoby podejmowanie uchwały w sprawie zmiany tego programu.
5.	W przyjętym programie odnośnie: § 9 ust.1 jest sformułowany niezgodnie z obowiązującym prawem, gdyż jeżeli administrator schroniska nie jest jednocześnie Lekarzem Weterynarii, nie ma prawa posiadać ani stosować środków służących do usypiania zwierząt, w tym ślepych miotów.	Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 4 w związku z ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 106 poz. 1002, z późn. zm.) realizacja zadania polegającego na usypianiu ślepych miotów może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Podmiot ten w celu wykonania tego zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie zobowiązany do podpisania stosownej umowy z lekarzem weterynarii.

6.	W przyjętym programie w § 10 musi być wskazane konkretne gospodarstwo lub gospodarstwa, w których zostaną zapewnione miejsca dla zwierząt gospodarskich. § 10 w obecnej formie jest niezgodny z Art. 1 ust. 9 ustawy z dn. 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. z 2011r. Nr 230 poz.1373).	Uwagi nie uwzględniono. Wskazywanie w programie konkretnego gospodarstwa lub gospodarstw rolnych, w których zostaną zapewnione miejsca dla zwierząt gospodarskich, nie jest zasadne. Jeżeli bowiem w roku, na który program jest ustalony, doszłoby do zmiany ww. gospodarstwa lub gospodarstw rolnych, to konieczne byłoby podejmowanie uchwały w sprawie zmiany tego programu.
7.	§ 11 pozostaje w sprzeczności z Art. 1 ust. 9 ustawy z dn. 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2011 r. Nr 230 poz.1373), z uwagi na fakt, że zgodnie z w/w ustawą zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, nie leży w kompetencjach podmiotu zajmującego się prowadzeniem schroniska.	Uwagi nie uwzględniono. Ustalenia § 11 projektu programu nie są sprzeczne z art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 230 poz. 1373). Powierzenie administratorowi schroniska realizacji zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt jest celowe z uwagi na to, że administrator ma obowiązek zatrudniania lekarza weterynarii do realizacji innych zadań w zakresie opieki weterynaryjnej. W takiej sytuacji koszt realizacji tego zadania winien zostać uwzględniony w ofercie składanej przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi polegającej na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt.
8.	W przyjętym programie w § 13 na podstawie Art. 1 ust. 9 ustawy z dn. 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2011 r. Nr 230 poz.1373) musi być podana konkretna wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań wynikających z przyjętego „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego na rok 2012”.	Uwagi nie uwzględniono Podawanie konkretnej kwoty, która została zabezpieczona w budżecie Gminy-Miasto Tomaszów Mazowiecki na rok 2012 na realizację programu nie jest zasadne, gdyż kwota ta w trakcie roku budżetowego może ulegać zmianom. W konsekwencji każda zmiana tej kwoty wprowadzona do budżetu pociągałaby za sobą konieczność podejmowania uchwały w sprawie zmiany tego programu.

9.	Powiatowy Lekarz Weterynarii w Tomaszowie Mazowieckim proponuje również rozważyć możliwość prowadzenia znakowania elektronicznymi transponderami sterylizowanych w ramach akcji sterylizacji zwierząt posiadających właściciela oraz prowadzenie bazy danych właścicieli zwierząt z przyporządkowanymi do tych zwierząt numerami elektronicznych transponderów. Umożliwiłoby to szybkie i nie ulegające wątpliwości przyporządkowanie zwierzęcia do danego właściciela.	Uwag nie uwzględniono, bowiem w myśl postanowień § 7 ust. 2 projektu programu, akcje sterylizacji albo kastracji psów kotów, których właściciele zamieszkują na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego, będą przeprowadzane zgodnie z zasadami określonymi w odrębnym regulaminie, co oznacza, że uwagi będą mogły być rozpatrywane przy tworzeniu tego regulaminu.
----	---	---

Uwagi przedstawione w opinii Fundacji „Kocia Mama”

Lp.	Treść uwag przedstawionych w opinii	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag wraz z uzasadnieniem
1.	<p>Punkt 1 - Z uwagi na charakter życia, nie wszystkie koty powinny być odłowione i przekazane do schroniska, bowiem koty jako osobniki z natury wolno żyjące spełniają w naszym ekosystemie ważną rolę naturalnych czyścicieli miasta, poprzez likwidację wszelkich gryzoni zamieszkujących piwnice, komórki i śmietniki.</p> <p>Jednocześnie w dobie nadmiernej konsumpcji koty są zjadaczami odpadków, jakie ludzie wyrzucają przez co także przyczyniają się do oczyszczenia miasta.</p> <p>Dodatkowo są koty, dla których zamknięcie w niewoli powoduje wiele chorób na podłożu psychicznym, dlatego jakiegokolwiek zamknięcie jest dla nich niewłaściwe.</p>	Uwagi nie są zasadne, bowiem. zgodnie z § 5 projektu programu odławiane i umieszczane w schronisku będą jedynie zwierzęta bezdomne, co oznacza, że ww. postanowienia nie dotyczą kotów wolno żyjących.
2.	<p>Punkt 2 - Proponuję dodać: dokarmianie szczególnie kotów poddanych sterylizacji i kastracji, co przyczyni się do znacznego ograniczenia populacji, bowiem to karmiciel będzie zobligowany do zabezpieczenia kotów pod względem rozrodczym.</p>	Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.), program winien obejmować kwestie dokarmiania kotów wolno żyjących. Brak jest więc podstaw do ograniczenia realizacji tego zadania tylko do kotów poddanych zabiegom sterylizacji lub kastracji.

3.	<p>Punkt 6 - Fundacja ma w swoim zapisie punkt o ochronie życia, więc usypianie małych, ślepych kotów nie jest przez nas stosowane.</p> <p>Pierwsza najważniejsza przyczyna, to kwestia zdrowotna zwierząt. Kotka przygotowuje się psychicznie do porodu i cały swój organizm, dlatego zabranie jej po porodzie dzieci, powoduje, że pozostawia pokarm, który nie odciągnięty, przyczynić się może do zapalenia sutka bądź zakażenia organizmu.</p> <p>Kolejna bardzo istotna sprawa, to w przypadku kotek dzikich nie ma możliwości podania im środka na zgubienie pokarmu, dlatego naturalną kolejną jest odchowanie przez kotkę małych kociąt, potem ich adopcja i sterylizacja kotki.</p> <p>Fundacja ma na uwadze przede wszystkim dobro zwierząt. Mając bardzo duże doświadczenie adopcyjne, usypianie miotów, które nie są w żaden sposób zdeformowane genetycznie czy chore nie ma zasadności.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.) program winien obejmować kwestie usypiania ślepych miotów.</p>
4.	<p>Punkt 8 - Kto i na jakiej podstawie wybiera bądź wskazuje klinikę całodobową ? W czyjej gestii leży wydanie zgody na leczenie kota tejże klinice? Kto zajmuje się transportem pokrzywdzonego kota? Kto płaci za leczenie? Kto odbiera kota po wyleczeniu i gdzie jest później umieszczany?</p>	<p>W myśl postanowień § 11 projektu programu realizacja zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zostaje powierzona administratorowi schroniska.</p>
5.	<p>Kto będzie uprawniony do wydania zgody na zabieg sterylizacji kota bezdomnego? W jaki sposób będą te wnioski weryfikowane? Jaka jest w przewidywana rola i zakres udziału Fundacji? Jakie są ustalenia i wytyczne odnośnie programu edukacji i oświaty? Kto i na jakich zasadach będzie ustalał kliniki przeprowadzające zabiegi? Kto będzie weryfikował poszczególnych kandydatów i klinik? Jaka pula pieniędzy jest przez Urząd Miasta przeznaczona na realizację projektu? Jak będą oznaczone koty poddane zabiegom?</p>	<p>Uwag nie uwzględniono</p> <p>Zasady obowiązujące przy sterylizacji lub kastracji bezdomnych zwierząt przebywających w schronisku, w tym również bezdomnych kotów, zostały określone w § 6 projektu programu. Natomiast w myśl postanowień § 4 ust. 2 projektu programu, akcje sterylizacji i kastracji wolno żyjących kotów, które przebywają na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego, będą przeprowadzane zgodnie z zasadami określonymi w odrębnym regulaminie, co oznacza, że uwagi będą mogły być rozpatrywane przy tworzeniu ww. regulaminu.</p>

Uwagi przedstawione w opinii Koła Łowieckiego nr 39 „Błękitne Źródła”

Lp.	Treść uwag przedstawionych w opinii	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag wraz z uzasadnieniem
1.	<p>Widzę sprzeczność między Rozdziałem 3 i Rozdziałem 5. Wszędzie na świecie (np. Europa Zachodnia) odchodzi się od dokarmiania „dziko” żyjących zwierząt, a w szczególności tych których jest w nadmiarze (np. gołębi w miastach, dzików i jeleniowatych w lasach), tzn. które nie znajdują dostatecznej ilości pożywienia w przyrodzie i powodują nadmierne szkody wśród innych współżyjących osobników (np. ptaków śpiewających) lub w uprawach polnych lub leśnych czy zabytków.</p> <p>Uważam, że dokarmianie kotów i psów jest trudne do zrealizowania (społeczni opiekunowie) i powinno być realizowane tylko przez prywatne osoby (miłośników), a nie na koszt miasta.</p> <p>Natomiast realizację Rozdziału 5 całkowicie popieram, a koszty na dokarmianie powinno się przeznaczyć na propagowanie (reklamy) sterylizacji przez ustalenie miejsca i godzin.</p>	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>W rozdziale 3 programu uregulowane zostały jedynie kwestie dokarmiania wolno żyjących kotów, brak jest natomiast jakichkolwiek uregulowań dotyczących dokarmiania dzikich zwierząt.</p> <p>W myśl postanowień art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.) koszt realizacji programu ponosi gmina, co oznacza, że ponosi ona również koszt dokarmiania wolno żyjących kotów.</p>
2.	<p>Popieram, jednoznacznie Rozdział 9 i jestem bardzo ciekaw, czy będzie zrealizowany. Dotąd nie widziałem weterynarza w miejscu kolizji drogowej ze zwierzętami. Nawet policja nie wie, że do obowiązków gminy należy podjęcie odpowiednich działań, a najczęściej powiadamiają myśliwych, do których taki obowiązek absolutnie nie należy (patrz: dostrzelony łoś w Warszawie, dzik w Tomaszowie Maz.).</p>	<p>Brak uwag do rozpatrzenia.</p>