

**UCHWAŁA NR XIX/166/2011**  
**RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO**  
**z dnia 30 listopada 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi P. xxxxxxxxx na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Tomaszowie Mazowieckim.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 167, poz. 1259; z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz.1337; z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz.1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28 poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz.675, z 2011, Nr 21, poz.113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, Nr 113,poz. 987, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz.1660; z 2004r., Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 64,poz. 565, Nr 78, poz.682, Nr 181, poz.1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r., Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) **Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi P. xxxxxxxxx z dnia 2 sierpnia 2011 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Tomaszowie Mazowieckim uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr XIX/166/2011  
Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego  
z dnia 30 listopada 2011 roku  
w sprawie rozpatrzenia skargi P. xxxxxxxx na  
Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4  
w Tomaszowie Mazowieckim.

## U Z A S A D N I E N I E

### **w sprawie rozpatrzenia skargi P. xxxxxxxx na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Tomaszowie Mazowieckim.**

W dniu 2 sierpnia 2011r. do Rady Miejskiej w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga P. xxxxxxxxxx dotycząca nieodpowiedniego zachowania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Tomaszowie Maz, które miało miejsce w szkole w dniu 25 maja 2011 roku.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej zgodnie z procedurą rozpatrywania skarg na swoich posiedzeniach w dniach 20 września oraz 8 października br. zapoznała się z przedmiotową skargą, dokumentacją, pismami oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Tomaszowa Maz. w przedmiotowej sprawie zaprezentowanym w piśmie z dnia 25 sierpnia br.

Ponadto Komisja badając zasadność zarzutów poruszanych w skardze wysłuchała wyjaśnień skarżącej P. XXXXXXXX oraz Dyrektora Zespołu Szkół Nr 4.

Ze zgromadzonego materiału obrazującego przebieg postępowania w tej sprawie wynika, iż przedstawione zarzuty były wnikliwie zbadane przez pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miasta.

Wszystkie czynności wyjaśniające zdarzenie, podejmowane przez w/w wydział są udokumentowane notatkami służbowymi.

Z treści skargi wynika, iż w dniu 25 maja 2011 roku w tejże szkole skarżąca była świadkiem zdarzenia polegającego na niewłaściwym zachowaniu Dyrektora.

Niewłaściwość zachowania Dyrektora – zdaniem skarżącej – polegała na wypowiedzeniu słów cyt. „ uważaj, bo jak mi się ta lewa ręka wywinie” do ucznia Według relacji skarżącej świadkiem zdarzenia byli również inni nauczyciele oraz uczniowie klasy do której uczęszczał syn skarżącej. Zdaniem P. XXXXXX Dyrektor ZS Nr 4 naruszył art. 190 § 1 Kodeksu karnego i w związku z tym rodzi się wątpliwość, czy obywatel, który łamie przepisy prawa poprzez swoje zachowanie powinien pełnić takie stanowisko.

Zacytowanych słów Dyrektor nie kwestionuje, z wyjaśnień przez niego złożonych wynika, iż zostały wypowiedziane nieopatrnie i w dużych emocjach. Z przeprowadzonego

postępowania wyjaśniającego wynika, iż miały one związek z nagannym i nieodpowiednim zachowaniem ucznia XXXXXX w stosunku do nauczycielki geografii. Zachowanie ucznia polegało na wypowiedzeniu w stosunku do w/w nauczycielki słowa cyt. „wypad z klasy” i powtórzeniu ich jeszcze kilkakrotnie, w obecności pozostałych uczniów. O zajściu tym dyrektor został poinformowany przez nauczycielkę geografii, która prosząc o interwencję poinformowała, iż uczeń ubliżył jej wypowiadając cyt. wcześniej słowa. Według oceny Dyrektora takie zachowanie ucznia było wyrazem braku szacunku do nauczyciela i podważało jego autorytet. Uczeń na prośbę Dyrektora (w obecności całej klasy, dwóch nauczycieli oraz swojej matki) odmówił zrelacjonowania przebiegu zajścia. Nie doszło również do przeproszenia nauczycielki. Dlatego też Komisja ocenia, iż słowa wypowiedziane w stosunku do ucznia były konsekwencją nagannej i nieprawidłowej postawy ucznia oraz wynikiem faktycznie dużych emocji z tym związanych. Dyrektor żałując wypowiedzianych słów podkreśla jednocześnie z całą mocą, iż były to tylko słowa i nigdy nie chciał aby wywarły one na uczniu wrażenie groźby.

Dlatego też nie znajduje się podstaw do uznania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Jednocześnie na podkreślenie zasługuje fakt, że zgodnie z dyspozycją Prezydenta Miasta zostało wydane zalecenie Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 4, aby w szkole została opracowana szczegółowa procedura postępowania w tego rodzaju zdarzeniach. Pozwoli ona na uniknięcie rozwiązywania problemów w emocjach, wyeliminuje zadrażnienia i konflikty z rodzicami uczniów uczęszczających do tejże szkoły.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego dała temu wyraz w głosowaniu nad projektem uchwały traktującej o bezzasadności skargi.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239. § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; zm. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 65, poz. 565, Nr 78, poz. 682, 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) – „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.