

UCHWAŁA Nr XIX/167/11
RADY MIEJSKIEJ TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO
z dnia 30 listopada 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi P. XXXXXXXXX w przedmiocie nieprawidłowości związanych z rozwiązaniem z nim stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, Dz.U. z 2004 r., Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Dz.U. z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, Dz.U. z 2006 r., Nr 17, poz. 128, Dz.U. z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, Dz.U. z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, Dz. U. z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, Dz. U. z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, Dz. U. z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; zm. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 65, poz. 565, Nr 78, poz. 682, 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) po rozpatrzeniu ponownej skargi Pana Gabriela Śliwki **Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego** uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę P. XXXXXXXX z dnia 28 października 2011 roku w przedmiocie nieprawidłowości zgłaszanych przez skarżącego związanych z rozwiązaniem z nim stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XVII/150/2011 z dnia 26 października 2011 roku w sprawie rozpatrzenia skargi P. xxxxxxxxxi w przedmiocie nieprawidłowości zgłaszanych przez skarżącego związanych z rozwiązaniem z nim stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XIX/167/2011
Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego
z dnia 30 listopada 2011 roku
w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi P. xxxxxx
w przedmiocie nieprawidłowości zgłaszanych przez
skarżącego związanych z rozwiązaniem z nim
stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji
w Tomaszowie Mazowieckim.

UZASADNIENIE

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi P. xxxxxxxxxx w przedmiocie nieprawidłowości zgłaszanych przez skarżącego związanych z rozwiązaniem z nim stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim.

W dniu 28 października 2011 roku do Rady Miejskiej w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga P. xxxxxx w sprawie nieprawidłowości związanych z rozwiązaniem stosunku pracy ze skarżącym przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej zgodnie z procedurą rozpatrywania skarg na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2011 roku zapoznała się z przedmiotową skargą i stwierdziła, iż uznaje ją za bezzasadną i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XVII/150/2011 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 26 października 2011 roku w sprawie rozpatrzenia skargi P. xxxxxxxxxx w przedmiocie nieprawidłowości zgłaszanych przez skarżącego związanych z rozwiązaniem z nim stosunku pracy przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tomaszowie Mazowieckim.

Zdaniem komisji w przedmiotowej skardze nie zostały wskazane żadne nowe okoliczności, które powodowałyby ponowne wszczęcie procedury skargowej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239. § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; zm. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 65, poz. 565, Nr 78, poz. 682, 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) – „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.