

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **„Budowa kompleksu boisk przy Gimnazjum nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim przy ulicy Piłsudskiego 42/46 w ramach programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” opublikowanego w Biuletynie Zamówień publicznych pod nr 156827-2010 w dniu 17.06.2010.**

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, iż Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena oferty brutto. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert, co przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość pkt	Kolejność ofert wg kryterium ceny	Cena brutto
1.	Firma Ogrodnicza LEŚNIEWSKY ARCHITEKTURA ZIELENI s.c. Ul. Czerwonego Krzyża 6 22 - 100 Chełm		<i>Wykonawca wykluczony</i>	1.173.000,00
2.	MEDIA STADION Sp. z o.o. Ul. Białowieska 2 71-010 Szczecin		<i>Wykonawca wykluczony</i>	1.091.149,93
3.	MASTERS S.A. Ul. Mickiewicza 21 70-383 Szczecin		<i>Wykonawca wykluczony</i>	1.040.626,32
4.	SPORTPROJEKT Sp. z o.o. Ul. Sosnowa 6A 71-468 Szczecin		<i>Oferta odrzucona</i>	976.000,00
5.	POLCOURT S.A. Ul. Generała Zajęczka 11. lok. C 01-510 Warszawa		<i>Wykonawca wykluczony</i>	977.772,66
6.	KONSORCJUM: PHU TADEUSZ GENDEK Przyłek Duży 55A 95-063 Rogów – LIDER, LONGIN WITKOWSKI ACTIVA Ul. Narutowicza 53 lok 6 90-130 Łódź	100	1 W KOLEJNOŚCI	1.150.000,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez **KONSORCJUM: PHU TADEUSZ GENDEK Przyłek Duży 55A 95-063 Rogów – LIDER, oraz LONGIN WITKOWSKI ACTIVA Ul. Narutowicza 53 lok 6 90-130 Łódź** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ kryterium wyboru. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował najniższą cenę, z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu, w wysokości 1.150.000,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100) i uzyskaniem zamówienia publicznego.

Ponadto informuję, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp, iż termin podpisania umowy został ustalony na dzień 10.08.2010 r. w siedzibie Zamawiającego.

**Jednocześnie informuje, iż**

**Wykonawca:**

**Firma Ogrodnicza LEŚNIEWSKY ARCHITEKTURA ZIELENI s.c. Ul. Czerwonego Krzyża 6 22 - 100 Chełm** - podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą/nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Wykonawca:**

**MEDIA STADION Sp. z o.o. Ul. Białowieska 2 71-010 Szczecin** - podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą/nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Wykonawca:**

**MASTERS S.A. Ul. Mickiewicza 21 70-383 Szczecin** – podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – *„wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu”*. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów mających na celu potwierdzenie, iż spełnia on warunki przedmiotowe tj. mające potwierdzić zgodność w oferowanych materiałów z przedmiotem zamówienia.

**Wykonawca:**

**SPORTPROJEKT Sp. z o.o. Ul. Sosnowa 6A 71-468 Szczecin** - oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*. Wykonawca zaproponował wypełnienie nawierzchni z trawy syntetycznej granulatem SBR z recyklingu zaś Zamawiający zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentacji technicznej tj. pkt 7.2 „nawierzchnia do piłki nożnej” – opis techniczny, wymagał - **„wypełnienie: piasek kwarcowy, czarny granulat EPDM.”**

**Wykonawca:**

**POLCOURT S.A. Ul. Generała Zajączka 11. lok. C 01-510 Warszawa** - podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą/ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**PREZYDENT MIASTA**

*Rafał Zagózdón*